**Lista uwag do projektu ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego – uzgodnienia międzyresortowe**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna** | **Czego dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** | **Rezultat po konferencji uzgodnieniowej** |
| 1. | RL |  | Konieczność zmiany tytułu Projektu | Projekt powinien nosić tytuł „*o artystach zawodowych*” , a nie o „*uprawnieniach artystów zawodowych*”, zważywszy na jego treść. Jest tak w szczególności dlatego, że uprawnienia artystów zawodowych opisane są w jednym tylko rozdziale Projektu, tak jak na to wskazuje tytuł rozdziału 5. Obecnie tytuł Projektu nieco wprowadza w błąd co do rzeczywistej jego (znacznie przecież szerszej) materii treściowej. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| Rozdział 1 (art. 1-2) | | | | |  |  |
| 2. | RL | Art. 1 |  | W artykule 1 Projektu niepotrzebnie tworzy się punkt 3 i 4, zamiast jednego tylko punktu. Rada Legislacyjna sugeruje ich scalenie. Punkt 3 w art. 1 Projektu powinien brzmieć następująco: „*zasady i sposób potwierdzania oraz aktualizacji uprawnień artysty zawodowego*”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 3. | MRPiT | Art. 2 pkt 2 | Zmiany w zakresie definicji legalnych | Projekt zawiera definicję legalną zawodu artystycznego. W przedmiotowej definicji znajduje się odesłanie do rozumienia działalności twórczej lub wykonawstwa w znaczeniu nadanym przez ustawę o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z 2020 r. poz. 288; dalej u.p.a.). Należy jednak zauważyć, że ustawa, do której się odsyła nie zawiera definicji działalności twórczej, a jedynie definicję utworu. Ustawa o prawie autorskim ma na celu, co do zasady, ochronę przedmiotu (utworu) działalności twórczej, a nie samej działalności jako procesu twórczego. Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.p.a., przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór). Określono tu więc, co jest przejawem, czy inaczej wytworem działalności twórczej, nie zaś co oznacza sama twórczość. Taka sama uwaga odnosi się do pojęcia „wykonawstwa”. | Uwaga uwzględniona | Uwaga rozstrzygnięta |
| 4. | RCL | Art. 2 pkt 2 |  | W art. 2 pkt 2 projektu ustawy zawarto definicję artysty zawodowego, w której w zakresie znaczenia pojęć „działalność twórcza” oraz „wykonawstwo artystyczne” odsyła się do ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z późn. zm.). Należy w związku z tym zauważyć, że ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych definiuje pojęcie utworu, który jest przedmiotem prawa autorskiego (art. 1 ww. ustawy) oraz odnosi się do wykonania artystycznego jako przedmiotu praw pokrewnych (art. 85), nie definiuje natomiast samych pojęć działalności twórczej i wykonawstwa artystycznego. Definicja zawarta w art. 2 pkt 2 projektu wymaga zatem doprecyzowania. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 5. | MRPiT | Art. 2 pkt 3 | Zmiany w zakresie definicji legalnych | W art. 2 pkt 3 projektu zawarto definicję legalną „przeciętnego miesięcznego dochodu” odsyłając w tym zakresie do ustawy o świadczeniach rodzinnych. Należy zauważyć, że ustawa ta nie zawiera definicji przeciętnego dochodu, a jedynie definicję „dochodu”. Jednocześnie w projekcie wprowadzono wzór obliczania „przeciętnego dochodu”, gdzie po raz kolejny znalazło się odesłanie do ustawy o świadczeniach rodzinnych, tym razem w zakresie definicji „rocznego dochodu”, który nie został zdefiniowany w tej ustawie. W związku z powyższym, wskazuje się na potrzebę doprecyzowania pojęcia oraz sposobu obliczania przeciętnego miesięcznego dochodu. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 6. | RCL | Art. 2 pkt 3 |  | Przepis art. 2 pkt 3 projektu ustawy zawiera definicję pojęcia „przeciętnego miesięcznego dochodu”, w której odsyła się do pojęć „przeciętnego miesięcznego dochodu” oraz „rocznego dochodu” w rozumieniu ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111), których ta ustawa jednak nie definiuje, co powoduje niejasność projektowanej regulacji. W ewentualnym odesłaniu w art. 2 pkt 3 projektu do ustawy o świadczeniach rodzinnych należy dokładnie wskazać przepisy tej ustawy, do których następuje odesłanie | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 7. | MRPiT | Art. 2 pkt 4 i 5 | Zmiany w zakresie definicji legalnych | W słowniczku do projektu ustawy zawarto definicję „organizacji reprezentatywnej”, której zadaniem ma być potwierdzanie udokumentowanego dorobku artystycznego oraz wyznaczanie i wybór części kandydatów do Rady Izby Artystów. Status organizacji reprezentatywnej powinna posiadać również Izba Architektów RP jako samorząd zawodowy zrzeszający osoby czynnie wykonujące zawód architekta, o którym mowa w ustawie z dnia 15 grudnia 2020 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117). W związku z tym, należy uzupełnić definicję „organizacji” zawartą w art. 2 pkt 4 o samorząd zawodowy w rozumieniu art. 17 ust. 1 Konstytucji RP przy jednoczesnym wskazaniu w ustawie źródeł finansowania kosztów postępowania o wydanie poświadczenia potwierdzającego posiadanie dorobku artystycznego. | Uwaga nieuwzględniona. Ideą projektu było danie artystom możliwości wyboru organizacji reprezentatywnych. Dopuszczenie do systemu organizacji z innym statusem (do której przynależność jest obowiązkowa i mającej monopol), mogącej wywierać presje na swoich członków (m. in. w zakresie postępowań dyscyplinarnych jako izba) doprowadziło by do zaburzenia relacji między artystą, a reprezentująca go organizacją.  Biorąc pod uwagę wątpliwości w zakresie statusu architektów podnoszone w toku konsultacji publicznych, wyłączono ich z regulacji projektu ze względu na nieprzystawalność sytuacji architektów do tworzonego systemu. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 8. | RL |  | Błędy w definicjach legalnych | Stosunkowo liczne zastrzeżenia merytoryczno-legislacyjne budzą legalne definicje poszczególnych pojęć przewidziane w art. 2 Projektu. Zastrzeżenia te wynikają z niejasności tych definicji, ich niepełnego (niezupełnego) charakteru oraz z braku ich dostatecznego zharmonizowania treściowego z przepisami ustaw odrębnych.  W odniesieniu do przewidzianej w art. 2 pkt 1 Projektu definicji pojęcia „*artysty zawodowego*” należy krytycznie zauważyć, że użyte w jej treści sformułowanie „*osoba* […] *z potwierdzonymi uprawnieniami*” (a w pełnym brzmieniu: „*osoba wykonująca zawód artystyczny z potwierdzonymi uprawnieniami*”) razi swoim kolokwializmem (potocznością) i jest niedostatecznie precyzyjne. Rada Legislacyjna proponuje, aby w definicji tego pojęcia była wyraźnie mowa o tym, że chodzi w tym przypadku o osobę, której uprawnienia zostały potwierdzone na zasadach określonych w ustawie (obecnie: w Projekcie). Tak więc postulowane przez Radę Legislacyjną brzmienie tej definicji jest następujące: „*artysta zawodowy – osoba wykonująca zawód artystyczny, której uprawnienia zostały potwierdzone na zasadach określonych w ustawie*”.  Definicja legalna pojęcia „*zawód artystyczny*” przewidziana w art. 2 pkt 2 Projektu jest niedoskonała dlatego, gdyż odwołuje się do definicji pewnych pojęć z ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, których to definicji w tej ostatniej ustawie w istocie nie ma. Krytykowany w tym miejscu przez Radę Legislacyjną fragment definicji omawianego pojęcia brzmi następująco: „*zawód artystyczny – działalność twórcza lub wykonawstwo artystyczne w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z 2020 r. poz. 288), w tym obejmujące czynności związane z powstawaniem dzieła* […]”. Problem legislacyjny z tak sformułowaną definicją legalną polega na tym, że ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych bynajmniej nie zawiera legalnej definicji pojęcia „*działalności twórczej*” oraz „*wykonawstwa artystycznego*”, wbrew temu czego można by oczekiwać w oparciu o literalne brzmienie omawianej definicji „*zawodu artystycznego*”. Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych posługuje się co prawda wspomnianymi pojęciami „*działalności twórczej*” oraz „*wykonawstwa artystycznego*”, ale ich wcale nie definiuje.  Mianowicie, pojęcie „*działalności twórczej*” pojawia się w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych jako jedna z ustawowych przesłanek definiujących w tej ustawie pojęcie „*utworu*” jako przedmiotu prawa autorskiego. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, „*Przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór).*”. W takim układzie „*działalność twórcza*” jest elementem, który musi koniecznie wystąpić, aby doszło do powstania utworu, pozostającego pod ochroną prawa autorskiego. W ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych próżno by wszakże szukać definicji „*działalności twórczej*”, choć oczywiście jest to pojęcie ustawowe, jedno z kluczowych dla tej ustawy i jako takie jest ono przedmiotem licznych wypowiedzi interpretacyjnych formułowanych w doktrynie oraz w orzecznictwie sądowym.  Z kolei pojęcie „*wykonawstwa artystycznego*” (a właściwie „*artystycznego wykonawstwa*”) pojawia się w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych tylko raz, i to w przypadku regulowania kwestii raczej drugorzędnej. Znacznie częściej występuje w tej ustawie pojęcie „*artystycznego wykonania*”, które – co istotne – posiada w tym akcie prawnym swoją legalną definicję. Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, „*Artystycznymi wykonaniami, w rozumieniu ust. 1, są w szczególności: działania aktorów, recytatorów, dyrygentów, instrumentalistów, wokalistów, tancerzy i mimów oraz innych osób w sposób twórczy przyczyniających się do powstania wykonania.*”. Należy jednak pokreślić, że „*artystyczne wykonanie*” (jako pojęcie występujące w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych) nie jest w sensie językowym i semantycznym tożsame z pojęciem „*wykonawstwa artystycznego*”, tak jak to mylnie wydają się zakładać autorzy Projektu.  W tym kontekście pojawia się zasadnicze pytanie o sensowność (celowość) odwoływania się w legalnej definicji „*zawodu artystycznego*” (w art. 2 pkt 2 Projektu) do pojęć „*działalności twórczej*” oraz „*wykonawstwa artystycznego*” w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Pytanie to jest zasadne nie tylko z powodów przywołanych wyżej, ale również dlatego, że w zawartej w Projekcie definicji „*zawodu artystycznego*” pojęcie działalności twórczej i wykonawstwa artystycznego jest ujmowane jako element powstawania (tworzenia) przez artystę „*dzieła*”, podczas gdy w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych pojęcia „*działalności twórczej*” oraz „*artystycznego wykonania*” są wyraźnie ujmowane jako niezbędne elementy procesu powstawania „*utworu*”. Tymczasem, jak trafnie zwraca na to uwagę m. in. Sąd Najwyższy, pojęcia „*dzieła*” oraz „*utworu*”, jakkolwiek powiązane ze sobą merytorycznie i logicznie, nie są bynajmniej tożsame. Pojęcie „*dzieła*” jest bowiem określeniem szerszym, obejmującym swoim zakresem między innymi (ale nie tylko) „*utwory*”, w tym sensie, że każdy utwór jest jednocześnie dziełem, ale nie każde dzieło jest utworem (w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych). Jeżeli zatem zamieszczona w art. 2 pkt 2 Projektu definicja legalna „*zawodu artystycznego*” odwołuje się do pojęć „*działalności twórczej*” i „*wykonawstwa artystycznego*” (choć prawidłowo powinno być: „*artystycznego wykonania*”) w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ujmując te pojęcia jako element „*dzieła*”, zaś ta ostatnia ustawa ujmuje oba te pojęcia jako element procesu powstawania „*utworu*”, to pojawia się zasadne pytanie, czy w świetle projektowanej legalnej definicji „*zawodu artystycznego*” (zawartej w art. 2 pkt 2 Projektu) konstytutywnym i wystarczającym elementem dla tego zawodu jest tworzenie samych tylko dzieł, a niekoniecznie utworów, czy też może dla zaistnienia „*zawodu artystycznego*” w znaczeniu prawnym obligatoryjne jest tworzenie „*utworów*” (w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), a nie tylko zwykłych dzieł? Wydaje się – choć kwestia ta nie jest niestety w Projekcie rozstrzygnięta w pełni jednoznacznie – że autorzy Projektu chcieli optować za pierwszym wariantem interpretacyjnym (co *nota bene* jest lub byłoby rozwiązaniem trafnym merytorycznie, gdyż nie jest celowościowo zasadne definiowanie „*zawodu artystycznego*” w sposób nadmiernie restrykcyjny), o czym świadczy nie tylko użycie w art. 2 pkt 2 Projektu słowa „*dzieło*” (choć nie jest to niestety argument w tym względzie rozstrzygający, gdyż w art. 2 pkt 2 Projektu tworzenie „*dzieł*” jako element definiujący pojęcie „*zawodu artystycznego*” jest wymienione w tym przepisie jedynie przykładowo [„*w tym obejmujące czynności związane z powstawaniem dzieła*”], a nie jako *genus proximus* tego pojęcia), ale świadczy o tym również okoliczność, iż w świetle ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych „*działalność twórcza*”, jakkolwiek jest ona elementem konstytutywnym (koniecznym) dla powstania „*utworu*”, to jednak nie jest ona elementem w tym zakresie wystarczającym (innym wymaganym tutaj elementem jest bowiem „*indywidualny*” charakter tej działalności twórczej, do którego to elementu art. 2 pkt 2 Projektu w ogóle się nie odwołuje); skoro więc w świetle ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zaistnienie „*działalności twórczej*” nie wystarczy jeszcze samo przez się do powstania „*utworu*”, to w konsekwencji nawet jeżeli art. 2 pkt 2 Projektu dla zaistnienia „*zawodu artystycznego*” wymaga pojawienia się (podjęcia) „*działalności twórczej*”, to nie oznacza to, że wymagane jest tutaj tworzenie przez daną osobę (wykonującą zawód artystyczny w rozumieniu Projektu) utworów w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (gdyż art. 2 pkt 2 Projektu nie wymaga chociażby zaistnienia w ramach zawodu artystycznego działalności o „*indywidualnym charakterze*” w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych). Z kolei zdefiniowane legalnie w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych pojęcie „*artystycznego wykonania*” (w art. 2 pkt 2 Projektu niewłaściwie utożsamione z „*wykonawstwem artystycznym*”) ma (i musi mieć) za swój przedmiot zawsze „*utwór lub dzieła sztuki ludowej*” (zob. art. 85 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), co oznacza, że artystyczne wykonania w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych dotyczą wykonywania nie zwykłych dzieł, ale utworów, względnie też dzieł sztuki ludowej. Okoliczność ta dodatkowo gmatwa odpowiedź na postawione wyżej pytanie i powoduje, że legalna definicja „*zawodu artystycznego*” zawarta w art. 2 pkt 2 Projektu jest niedostatecznie jasna oraz niejednoznaczna.  Zapewne każda dająca się pomyśleć i zaproponować legalna definicja „*zawodu artystycznego*” będzie budziła określone obiekcje i kontrowersje, niemniej jednak w przekonaniu Rady Legislacyjnej warto byłoby wyeliminować – na ile to tylko możliwe – przynajmniej te niedoskonałości tej definicji, które zostały wskazane wyżej. W tym względzie Rada Legislacyjna poddaje pod rozwagę możliwość zastosowania następującej definicji tego pojęcia: „*zawód artystyczny – działalność twórcza lub artystyczne wykonania, nawet jeżeli nie prowadzą one do stworzenia lub wykonania utworu w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z 2020 r. poz. 288), obejmujące w szczególności czynności związane z powstawaniem dzieła, w tym próby do występów i same występy, prowadzone w następujących dziedzinach: architekturze, muzyce, sztukach wizualnych, sztukach performatywnych, teatrze, filmie, literaturze, tańcu, twórczości ludowej*”. W przypadku pojęć „*działalność twórcza*” i „*artystyczne wykonania*”, stanowiących element tej zaproponowanej wyżej definicji „*zawodu artystycznego*”, nie ma bynajmniej sensu wyraźne odwoływanie się do rozumienia tych pojęć przyjmowanego w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, tak jak to czyni obecnie art. 2 pkt 2 Projektu, gdyż, po pierwsze, ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych i tak nie zawiera legalnej definicji „*działalności twórczej*” oraz, po drugie, odwoływanie się w tym zakresie do rozumienia tego ustawowego pojęcia przyjmowanego w doktrynie i orzecznictwie powstałym na gruncie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także odwoływanie się do zdefiniowanego legalnie w tej ustawie pojęcia „*artystycznego wykonania*”, i tak będzie oczywistym obowiązkiem każdego interpretatora definicji „*zawodu artystycznego*”, wynikającym z argumentów natury systemowej.  Kolejną budzącą kontrowersje legalną definicją Projektu jest przewidziana w art. 2 pkt 3 Projektu definicja „*przeciętnego miesięcznego dochodu*”. Definicja ta w swojej początkowej części stanowi, że „*przeciętny miesięczny dochód*” jest to „*przeciętny miesięczny dochód w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111) uzyskany z wszelkich źródeł w poprzednim roku kalendarzowym*”, po czym w definicji tej stanowi się, że ów przeciętny miesięczny dochód ma być obliczany według podanego w tym przepisie wzoru. Ułomność tej legalnej definicji z art. 2 pkt 3 Projektu polega na tym, że powołana w treści tej definicji ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych wcale nie zawiera legalnej definicji pojęcia „*przeciętny miesięczny dochód*”, choć się tym pojęciem posługuje (ale tylko w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego dochodu członka rodziny oraz osoby uczącej się i dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego – zob. art. 3 pkt 2a i 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych). Ustawa o świadczeniach rodzinnych zawiera natomiast legalną definicję pojęcia „*dochód*”, sformułowaną poprzez enumeratywne wyliczenie tych środków lub źródeł finansowania, które konstytuują „*dochód*” w tym ustawowym (legalnym) rozumieniu (zob. art. 3 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych). *De lege ferenda* w legalnej definicji „*przeciętnego miesięcznego dochodu*” zamieszczonej w art. 2 pkt 3 Projektu całkowicie wystarczyłoby odwoływanie się właśnie do pojęcia „*dochodu*” w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych, wyraźnie zdefiniowanego w ustawie o świadczeniach rodzinnych, bez konieczności odwoływania się do niezdefiniowanego w ustawie o świadczeniach rodzinnych pojęcia „*przeciętnego miesięcznego dochodu*”, tym bardziej „*przeciętność*” tego dochodu w układzie miesięcznym i tak wyraźnie wynika z matematycznego wzoru (ilorazu) podanego wyraźnie w art. 2 pkt 3 Projektu. W tym względzie art. 2 pkt 3 Projektu stanowi, że przeciętny miesięczny dochód ma być obliczany według następującego wzoru: roczny dochód w rozumieniu przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych w poprzednim roku kalendarzowym podzielony przez liczbę dni kalendarzowych w poprzednim roku kalendarzowym, przy czym tak obliczony iloraz musi być następnie pomnożony przez liczbę 30 (czyli przez średnią dni w miesiącu) i zaokrąglony do pełnych groszy w górę. W legalnej definicji „*przeciętnego miesięcznego dochodu*” w art. 2 pkt 3 Projektu nie ma zatem sensu odwoływanie się w jej *definiensie* do pojęcia „*przeciętnego miesięcznego dochodu*” w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych (gdzie i tak nie znajdziemy legalnej definicji tego pojęcia), lecz całkowicie wystarczy w tym względzie odwołanie się do pojęcia „*dochodu*” w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych, natomiast przeciętność tego dochodu w układzie miesięcznym i tak optymalnie zapewni matematyczny wzór podany w treści tej definicji. Tak więc *de lege ferenda* początkowa część omawianej w tym miejscu definicji legalnej mogłaby brzmieć następująco: „*przeciętny miesięczny dochód – dochód w rozumieniu ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111, z 2021 r. poz. 1162) uzyskany z wszelkich źródeł w poprzednim roku kalendarzowym, który jest obliczany według następującego wzoru:* […]”, po czym należy podać wzór występujący w obecnej wersji art. 2 pkt 3 Projektu.  Na krytyczny komentarz zasługuje wreszcie legalna definicja „*organizacji*” zamieszczona w art. 2 pkt 4 Projektu. Definicja ta uznaje za „*organizacje*” w tym rozumieniu, a w konsekwencji również za „*organizacje reprezentatywne*” w rozumieniu art. 2 pkt 5 Projektu, jedynie stowarzyszenia lub związki zawodowe wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, zrzeszające w większości osoby wykonujące zawód artystyczny. Jest to definicja o tyle za wąska, że nie obejmuje ona chociażby samorządu zawodowego architektów, działającego na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. W myśl przepisów Projektu, działalność twórcza w dziedzinie architektury ma być przejawem wykonywania zawodu artystycznego (zob. art. 2 pkt 2 Projektu), zaś osoby wykonujące zawód architekta, którym ich uprawnienia zostaną potwierdzone na zasadach określonych w Projekcie (tj. w przyszłej ustawie), będą w myśl Projektu artystami zawodowymi (art. 2 pkt 1 Projektu). Nie ulega zatem wątpliwości, że samorząd zawodowy architektów, działający na podstawie ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, będzie zrzeszał w większości osoby wykonujące zawód artystyczny (w rozumieniu art. 2 pkt 1 i 2 Projektu), a pomimo tego nie będzie on mógł w świetle art. 2 pkt 4 i 5 Projektu posiadać statutu „*organizacji reprezentatywnej*” (ani w ogóle „*organizacji*”), gdyż samorząd ten ani nie jest stowarzyszeniem lub związkiem zawodowym, ani też nie jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego. Tymczasem uznanie samorządu zawodowego architektów za „*organizację*” w rozumieniu art. 2 pkt 4 Projektu, a w konsekwencji za „*organizację reprezentatywną*” w rozumieniu art. 2 pkt 5 Projektu, byłoby ze wszech miar zasadne: samorząd zawodowy architektów jest przecież najliczniejszą organizacją zrzeszającą architektów, grupującą ich na zasadzie powszechnej przynależności: jest to przynależność obligatoryjna dla każdego kto chce wykonywać w sposób legalny zawód architekta. Organizacje reprezentatywne mają zaś gwarantowane przez Projekt bardzo konkretne i ważne uprawnienia (tj. uprawnienie do potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla zawodów artystycznych, w których są reprezentatywne oraz uprawnienie do wyboru przez swoich przedstawicieli członków Rady Polskiej Izby Artystów – zob. art. 21 ust. 1 Projektu) i byłoby to całkowicie niezrozumiałe, gdyby samorząd zawodowy architektów, zrzeszający osoby wykonujące zawód architekta i działający w obrocie poprzez te osoby (tj. osoby najlepiej znające specyfikę tego zawodu), był pozbawiony możliwości wykonywania tych właśnie ustawowych uprawnień.  Dlatego też przepisowi art. 2 pkt 4 Projektu należałoby *de lege ferenda* nadać następujące brzmienie: „*organizacja – stowarzyszenie lub związek zawodowy wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, zrzeszające w większości osoby wykonujące zawód artystyczny, a także samorząd zawodowy architektów w rozumieniu ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117).*”. | Uwaga uwzględniona za wyjątkiem uwagi dotyczącej samorządu architektów – powód braku uwzględnienia tej uwagi umiejscowiono w odniesieniu do uwagi wyżej. |  |
| Rozdział 2 (art. 3-20) | | | | |  |  |
| 9. | UOKIK | Art. 3 |  | Ponadto zgodnie z art. 39 projektu ustawy artystom zawodowym, opłacającym składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu posiadania aktualnych uprawnień artysty zawodowego na podstawie przepisów odrębnych, których przeciętny miesięczny dochód był niższy niż 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, przyznaje się na wniosek dopłatę, która będzie wynosić od 20 do 80% obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, liczonych od podstawy ich wymiaru nie wyższej niż minimalne wynagrodzenie i uzależnionych od uzyskiwanego w poprzednim roku przeciętnego miesięcznego dochodu. Ponadto zgodnie z art. 56 pkt 1) lit a) projektu ustawy, ww. dopłaty będą zwolnione  z podatku dochodowego od osób fizycznych. Przepis art. 107 ust. 1 TFUE stanowi, iż wsparcie finansowe dla podmiotu  prowadzącego działalność gospodarczą podlega przepisom dotyczącym pomocy  publicznej, jeżeli jednocześnie spełnione są następujące warunki:   udzielane jest ono przez Państwo lub ze środków publicznych,   ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego lub określonych  przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów),   przedsiębiorca uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych, niż  oferowane na rynku.   grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową  między Państwami Członkowskimi UE.  W celu rozstrzygnięcia, czy konkretne wsparcie finansowe stanowi pomoc publiczną  w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, należy ocenić, czy zostały spełnione w konkretnym przypadku wszystkie powyżej wymienione przesłanki. Przede wszystkim należy zauważyć, że przepisy art. 107 ust. 1 TFUE mają zastosowanie wyłącznie wobec przedsiębiorców. Podkreślić przy tym należy, iż kluczową rolę w określeniu zakresu tego pojęcia odgrywa orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości oraz Sądu. Z orzecznictwa ww. Instytucji wynika, iż pojęcie przedsiębiorcy powinno być rozumiane bardzo szeroko, obejmuje ono bowiem swym zakresem wszelkie kategorie  podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, niezależnie od ich formy prawnej  i źródeł finansowania oraz bez względu na to, czy przepisy krajowe przyznają danemu  podmiotowi status przedsiębiorcy1. Przez działalność gospodarczą należy rozumieć,  zgodnie z orzecznictwem sądów Unii Europejskiej, oferowanie towarów i usług na rynku. Pojęcie to dotyczy zarówno działalności produkcyjnej jak i usługowej. Nie jest przy tym istotne występowanie zarobkowego charakteru działalności, w związku z czym działalność gospodarczą, w rozumieniu prawa konkurencji UE, prowadzić mogą także różnorodne podmioty typu non-profit2. Przy ocenie charakteru danej działalności sądy UE kierują się możliwością występowania na określonym rynku rzeczywistej lub potencjalnej konkurencji ze strony innych podmiotów. Mając na uwadze powyższe, w ocenie UOKiK artystów zawodowych w zakresie, w jakim prowadzą oni działalność gospodarczą zgodnie z ww. definicją, należy bez wątpienia uznać za przedsiębiorców. Ponadto w projekcie ustawy, brak jest wyraźnego wyłączenia możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez Polską Izbę Artystów. W przypadku zatem prowadzenia przez Izbę takiej działalności, również ona powinna być traktowana jako przedsiębiorca. Określone w projekcie ustawy przychody Polskiej Izby Artystów oraz Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych stanowią środki publiczne, jak również korzyść ekonomiczną dla danych podmiotów gospodarczych, której nie uzyskałyby one w normalnych warunkach rynkowych. Jednocześnie wsparcie jest przewidziane dla konkretnych podmiotów (artystów zawodowych oraz Polskiej Izby Artystów), a zatem ma ono charakter selektywny.  Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy stwierdzić, że dofinansowanie ze środków publicznych zarówno działalności Polskiej Izby Artystów jak i składek na ubezpieczenie społeczne artystów zawodowych (wraz ze zwolnieniem z podatku dochodowego), w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, stanowić będzie pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. W odniesieniu do kwestii możliwości udzielania ww. pomocy pragnę zauważyć, iż biorąc pod uwagę zakres działalności Polskiej Izby Artystów, jak i potencjalnie niewielkie kwoty dopłat do ubezpieczeń społecznych artystów zawodowych, w ocenie UOKiK w pierwszej kolejności należałoby rozważyć możliwość udzielania przedmiotowego wsparcia na warunkach określonych w: - art. 53 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającegoniektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r., z późn. zm.), który określa warunki wyłączenia z obowiązku notyfikacji pomocy publicznej na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego (dopuszcza on zarówno możliwość udzielania pomocy inwestycyjnej, jak i operacyjnej), lub - rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawiestosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocyde minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., z późn. zm.). W tym celu konieczne byłoby zawarcie w projekcie ustawy odpowiednich warunków udzielania pomocy określonych w ww. rozporządzeniach, bądź też wprowadzenie w nim delegacji do wydania właściwego rozporządzenia, w którym warunki te mogłyby zostać zawarte. | Projekt nie przewiduje wypłacania pomocy przedsiębiorcom, a indywidualnym osobom - artystom. Ponadto pomoc ta nie będzie wypłacana bezpośrednio, a przelewana na konto ubezpieczonego w ZUS, korzystającego z dopłat  Pozwalamy się również zwrócić uwagę, że środki przeznaczone na dopłatę co do zasady nie są środkami budżetowymi, ale środkami z opłaty reprograficznej, stanowiącej własność samych artystów. Nie może być zatem mowy o pomocy publicznej w sytuacji w której przy pomocy aparatu państwowego pobierane są środki przynależne artystom, a następnie rozdzielane pomiędzy OZZ oraz Fundusz udzielający im wsparcia. Środki z opłaty reprograficznej od początku stanowią własność artystów, nie można więc twierdzić że stanowią one wsparcie finansowe (nawet gdyby uznać że artysta jest osobom prowadzącą działalność gospodarczą).  Jeżeli artysta prowadzi działalność gospodarcza nie będzie mógł otrzymywać dopłat.  Sama Izba nie będzie mogła prowadzić działalności gospodarczej – wyklucza to brak wprost wskazania takiej możliwości w ustawie. Ponadto Izba nie będzie uzyskiwała poza dotacją żadnego wsparcia ze strony państwa. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 10. | MF | art. 3 ust. 3 |  | ostatnie zdanie jest zbędne (nadregulacja); | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 11. | KPRM (min. Schreiber) | Art. 3 i inne |  | Projekt ustawy tworzy Polską Izbę Artystów (dalej jako „Izba”) – państwową osobę prawną (w rozumieniu ustawy o finansach publicznych), której organami są: Rada Izby (organ kolegialny, w którym zasiądą przedstawiciele organizacji reprezentujących artystów, urzędów obsługujących ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego oraz ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, a także przedstawiciel Prezesa ZUS) oraz Dyrektor Izby. Projekt ustawy określa odrębnie zadania Izby, Rady Izby oraz Dyrektora Izby. O ile zadania przypisywane Dyrektorowi Izby (art. 16 projektu) są typowe dla organu państwowej osoby prawnej, o tyle zadnia Izby (art. 4) oraz zadania Rady Izby (art. 12) nie są typowe dla państwowych osób prawnych i jednocześnie w części się pokrywają. Zadania Izby to w szczególności: wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie potwierdzania lub uaktualniania uprawnień artysty zawodowego oraz przyznawanie dopłat do składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne dla artystów zawodowych oraz innych dopłat z wyodrębnionego rachunku bankowego - Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych, zwanego dalej „Funduszem Wsparcia”. Zadania Rady Izby to w szczególności wydawanie decyzji w sprawie potwierdzenia lub uaktualnienia uprawnień artysty zawodowego oraz pełnienie roli organu II instancji przy wydawaniu poświadczeń o potwierdzeniu dorobku artystycznego (art. 12 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 3 projektu.  Co do zasady państwowa osoba prawna ani jej organy nie są przeznaczone do prowadzenia postępowań administracyjnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych. Państwowa osoba prawna, czy też organ państwowej osoby prawnej nie są jako takie organem administracji publicznej i nie mogą wydawać decyzji administracyjnych zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Przydanie państwowej osobie prawnej, czy też jej organom kompetencji władczych właściwych organom administracji publicznej,  w celu nadania tej osobie prawnej statusu organu administracji publicznej w znaczeniu funkcjonalnym, wymaga stosownej szczególnej i precyzyjnej regulacji ustawowej. Takiej regulacji projekt ustawy jednak nie przewiduje. Zwrócenia uwagi wymaga także, że art. 12 pkt 3 projektu przypisuje Radzie Izby rolę organu II instancji (prawidłowe określenie to organ wyższego stopnia w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego) przy wydawaniu poświadczeń, o których mowa w art. 23 pkt 3. Jednakże z art. 23 projektu nie wynika, że potwierdzenie dorobku artystycznego następuje  w drodze decyzji. Wszystkie tego rodzaju sprzeczności powinny zostać wyeliminowane. | W opinii projektodawcy zapisy ustawy w tym zakresie są wystarczająco precyzyjne.  Zdecydowano się na powołanie państwowej osoby prawnej, a nie jednostki budżetowej, ponieważ Izba ma dysponować dużą samodzielnością. Środowiska artystyczne podnoszą liczne obawy dotyczące niezależności samej izby i taka forma prawna jest jedną z odpowiedzi na stawiane zarzuty. Należy podkreślić że projektowana ustawa zadziała i wywrze pozytywne skutki (w tym finansowe włączając kilkadziesiąt tysięcy ludzi do systemu ubezpieczeń) tylko wtedy, gdy będzie aprobowana przez środowisko artystyczne.  Zwracamy uwagę, że w związku z tym projektowana regulacja ma charakter szczególny, a przepisy kpa są równorzędne wobec przepisów projektowanej ustawy – nie może więc zachodzić między nimi jakakolwiek sprzeczność.  Uwaga w zakresie pokrywających się zadań jest niezrozumiała – prosimy o jej wyjaśnienie.  W zgłoszonej uwadze pojawia się sprzeczność – skoro z projektu jasno wynika, że do wydawania poświadczeń nie stosuje się kpa, to celowym jest używanie innego słownictwa niż w kpa (organ II instancji a organ wyżej instancji z KPA). | Rozbieżność |
| 12. | RCL | Art. 3 ust. 4 |  | Przepis art. 3 ust. 4 projektu ustawy przewiduje, że Polskiej Izbie Artystów (zwanej dalej „Izbą”) miałyby przysługiwać środki prawne właściwe organom administracji państwowej w zakresie działalności, o której mowa w art. 28-45 projektu, która obejmuje *de facto* cały zakres działania Izby (potwierdzanie uprawnień artysty zawodowego, poświadczanie dorobku artystycznego, zawieszanie i wznawianie uprawnień, aktualizacja uprawnień, prowadzenie systemów teleinformatycznych oraz wydawanie Karty Artysty Zawodowego). Powyższe rozwiązanie wymaga odpowiedniego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu, w którym powtórzono jedynie treść projektowanego rozwiązania (str. 6 akapit drugi). | Uzasadnienie zostałorozbudowane we wskazanym zakresie | Uwaga rozstrzygnięta |
| 13. | RL | Art. 3 ust. 4 | Niezasadność klauzuli generalnej o przysługiwaniu Polskiej Izbie Artystów środków prawnych właściwych organom administracji państwowej | Na zdecydowanie krytyczną ocenę zasługuje przepis art. 3 ust. 4 Projektu zawierający generalną klauzulę przyznającą Polskiej Izbie Artystów „*środki prawne właściwe organom administracji państwowej*”. Przepis art. 3 ust. 4 Projektu stanowi, że „*W zakresie prowadzonej działalności, o której mowa w art. 28-45, Izbie przysługują środki prawne właściwe organom administracji państwowej.*”. W myśl przepisów Projektu, Polska Izba Artystów ma być państwową osobą prawną, a więc nie typowym organem administracji państwowej (publicznej). Oczywiście, jest rzeczą powszechnie znaną i akceptowaną, że współcześnie – w tym również w polskich warunkach ustrojowych – administrację publiczną w sensie przedmiotowym wykonują nie tylko typowe (tradycyjne) organy administracji publicznej (w znaczeniu ustrojowym), ale również inne podmioty, o bardzo zróżnicowanym charakterze, w tym państwowe osoby prawne, a nawet podmioty działające w formach prywatnoprawnych, w tym spółki handlowe. Niemniej jednak w każdym tego rodzaju przypadku przydanie danemu podmiotowi niebędącemu organem administracji publicznej kompetencji do posługiwania się środkami działania właściwymi organom administracji państwowej, w tym zwłaszcza środkami o charakterze władczym, powinno wynikać z wyraźnie brzmiącego przepisu wprost przyznającego danemu podmiotowi kompetencję do posługiwania się konkretnymi i szczegółowo wskazanymi prawnymi formami działania. Za tym bowiem przemawia konstytucyjna zasada legalizmu, nakazująca organom władzy publicznej działanie na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP), a także przemawia za tym konstytucyjna zasada przewidująca możliwość ograniczania konstytucyjnych praw i wolności jednostek „*tylko w ustawie*” (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), co implikuje konieczność formułowania ustawowych upoważnień do działania dla podmiotów mających władczo ograniczać prawa i wolności jednostek w sposób wyraźny, konkretny i szczegółowy, bez posługiwania się w tym zakresie – tam gdzie nie jest to absolutnie konieczne – klauzulami generalnymi. Takie klauzule generalne są w świetle powyższych zasad konstytucyjnych wykluczone zwłaszcza wtedy, gdy ustawodawca przydaje podmiotom niebędącym organami administracji publicznej kompetencje do korzystania ze środków władczych, mogących ingerować w konstytucyjne prawa i wolności jednostek. W takich przypadkach ustawodawca powinien wyraźnie wskazywać, że dany podmiot może np. wydawać decyzje administracyjne lub że jest organem egzekucyjnym w rozumieniu ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i może stosować środki egzekucyjne w rozumieniu tej ustawy. Natomiast samo tylko ogólne stwierdzenie, że danemu podmiotowi (w Projekcie: Polskiej Izbie Artystów) przysługują „*środki prawne właściwe organom administracji państwowej*” jest z punktu widzenia wskazanych wyżej wymogów konstytucyjnych dalece zbyt ogólne, nieprecyzyjne i niejednoznaczne, tym bardziej że nie ma przecież ustalonego normatywnie lub powszechnie akceptowanego w doktrynie lub orzecznictwie wyczerpującego katalogu takich środków prawnych. Z takiego ogólnikowego sformułowania nie sposób jest zatem precyzyjnie i jednoznacznie ustalić to, jakie konkretnie środki prawne przysługują danemu podmiotowi. Poprawności tego sformułowania ustawowego, użytego w art. 3 ust. 4 Projektu, nie ratuje przy tym bynajmniej fakt, że analogiczne określenie zostało już użyte w przeszłości przez ustawodawcę w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych w odniesieniu do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (zob. art. 66 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).  W Projekcie nie ma absolutnie potrzeby zamieszczania w odniesieniu do Polskiej Izby Artystów klauzuli generalnej przewidzianej obecnie w art. 3 ust. 4 Projektu, tym bardziej, że przecież nie jest rzeczą trudną lub niemożliwą ustawowe przesądzenie (w Projekcie) o konkretnych środkach prawnych działania, jakie przysługują temu podmiotowi. Projekt wprost zresztą stanowi w kilku przepisach, że organy Polskiej Izby Artystów są uprawnione do wydawania decyzji administracyjnych (zob. art. 12 pkt 1, art. 16 ust. 1 pkt 12, art. 28 ust. 3, art. 32 ust. 4, art. 43 ust. 7, art. 44 ust. 5 Projektu). Podobnie też w konkretny sposób Projekt mógłby stanowić w odpowiednich przepisach, że organy Polskiej Izby Artystów są w określonym zakresie organami egzekucyjnymi w rozumieniu ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i mogą w tym zakresie stosować środki egzekucji należności pieniężnych lub niepieniężnych, względnie też że są wierzycielami w rozumieniu ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, uprawnionymi do wnioskowania o wszczęcie administracyjnego postępowania egzekucyjnego (tego rodzaju uprawnienia Polskiej Izby Artystów do prowadzenia lub inicjowania egzekucji administracyjnej mogłyby w szczególności dotyczyć należności z tytułu dopłaty do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, mających być przyznawanymi w drodze decyzji administracyjnej przez Dyrektora Polskiej Izby Artystów – zob. art. 43-44 Projektu). | Dziękujemy za zgłoszoną uwagę – proponowane obecnie brzmienie projektu jest efektem uwag zgłoszonych w prekonsultacjach w których wskazywano na niedostateczne umocowanie Izby w tym zakresie. Podnoszono, że w związku z formą prawną izby – państwową osobą prawną – dodanie tego zapisu jest konieczne by potwierdzić jej umocowanie do wydawania decyzji administracyjnych i działania jako organ państwa. Z tego względu uwaga nie zostanie uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 14. | RL | Art. 4 pkt 4 | Usterki o charakterze formalno-redakcyjnym | W przepisach Projektu znajdują się liczne usterki o charakterze formalno-redakcyjnym. Najistotniejsze z nich dostrzeżone przez Radę Legislacyjną są następujące.  w art. 4 pkt 4 Projektu wyrazy „*karty artysty zawodowego*” powinny być rozpoczynane wielką literą („*Karty Artysty Zawodowego*”), gdyż wielką literą pisany jest konsekwentnie w Projekcie sam skrót tej nazwy: „*Karta*”, podobnie jak wielkie litery są w tym zakresie używane w przepisie art. 38 pkt 4 Projektu („*uprawnienia wynikające z Karty Artysty Zawodowego*”). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 15. | MF | art. 4 pkt 5 |  | należy skreślić, jako zbędne, wyrazy „o którym mowa w art. 40”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 16. | MF | art. 4 pkt 6  art. 38 pkt 4 |  | w związku z tym, że w art. 4 pkt 2 został wprowadzony skrót określenia „dopłaty do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne” należy się nim posłużyć w pkt 6 tego artykułu; analogicznie należy się posłużyć skrótem „Karta” w art. 38 pkt 4, w związku z jego wprowadzeniem w art. 4 pkt 4; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 17. | RCL | Art. 4. pkt 7 |  | Zgodnie z art. 4 pkt 7 projektu ustawy zadaniem Izby ma być prowadzenie badań naukowych dotyczących artystów zawodowych. Projekt ustawy nie zawiera jednak rozwiązań dotyczących zasad prowadzenia takich badań przez Izbę i wymaga w tym zakresie uzupełnienia. Dodać należy, że w odniesieniu do kwestii badań naukowych prowadzonych przez Izbę brak jest również odpowiedniego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu, w którym także w tym przypadku powtórzono jedynie treść projektowanej regulacji (str. 6 akapit trzeci). | Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono brzmienie projektu i rozbudowano uzasadnienie. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 18. | RCL |  | Potrzeba uregulowania w ustawie zasad przyznawania artystom zawodowym dopłat do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, ulg i innych korzyści ekonomicznych | W odniesieniu do wprowadzanych w projekcie ustawy regulacji przewidujących przyznawanie artystom zawodowym dopłat do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, ulg i innych korzyści ekonomicznych podnieść należy, że wymagają one dodatkowej oceny pod kątem zgodności z zasadami dopuszczalności udzielania pomocy publicznej. W przypadku potwierdzenia, że regulacje te stanowią o udzielaniu takiej pomocy, niezbędne jest uregulowanie w ustawie zasad jej udzielania (jako jednej z kategorii pomocy zwolnionej z wymogu notyfikacji Komisji Europejskiej bądź jako programu pomocowego, który będzie podlegał takiej notyfikacji). Dodać należy, że w uzasadnieniu projektu nie przedstawiono oceny projektowanych rozwiązań w tym zakresie. | Projekt został w tym zakresie oceniony i szersze odniesienie znajduje się w odpowiedzi na uwagę UOKIK. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 19. | MEiN | art. 5 ust. 6 | Wykreślenie określenia „uporczywego” | Wykreślenie określenia „uporczywego”, które może sugerować, że incydentalne łamanie przepisów prawa przez Dyrektora Izby lub Radę jest dopuszczalne. | Uwaga nieuwzględniona. Incydentalne łamanie przepisów prawa nie jest dopuszczalne, ale nie jest tez podstawą do odwołania organów Izby. Jako przesłankę do odwołania uwzględniono łamanie konkretnych przepisów – przepisów projektowanej regulacji. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 20. | RCL | Art. 5 ust. 6 |  | Zastrzeżenia budzi uregulowanie zawarte w art. 5 ust. 6 projektu ustawy, zgodnie z którym minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, działając w ramach nadzoru sprawowanego nad Izbą, może w razie uporczywego łamania przepisów ustawy przez Dyrektora Izby lub Radę Izby wydać postanowienie rozwiązujące oba organy Izby (co w przypadku Dyrektora Izby oznaczałoby jego odwołanie). Rozwiązanie to wydaje się zbyt daleko idące, a przedstawione w uzasadnieniu projektu wyjaśnienie z nim związane nieprzekonujące. Należy bowiem zauważyć, że w razie odwołania Rady Izby i Dyrektora Izby oraz niewyłonienia nowych organów w terminie określonym w art. 5 ust. 8 projektu, czego nie można wykluczyć, Izba zaprzestałaby *de facto* swojej działalności. Jednocześnie trudno jest podzielić przedstawioną w uzasadnieniu projektu argumentację co do „solidarnej” odpowiedzialności obu organów (akapit ostatni na str. 6 i akapit pierwszy na str. 7) w sytuacji, gdy uporczywego łamania ustawy dopuszcza się jeden z nich. Rada Izby oraz Dyrektor Izby są organami mającymi różne kompetencje i zadania. Okoliczność, że Dyrektora Izby powołuje Rada Izby nie oznacza, że w razie rozwiązania Rady Izby Dyrektor „traci swoją legitymację do działania”, jak wskazano w uzasadnieniu, i niejako „dzieli los” Rady, która go powołała, niezależnie od tego, że swoje kompetencje i zadania realizuje prawidłowo. Podobnie naruszanie prawa przez Dyrektora Izby, uzasadniające odwołanie go, nie przesądza o odpowiedzialności „kontrolującej” go Rady Izby. Natomiast w odniesieniu do przesłanki zastosowania określonego w art. 5 ust. 6 projektu środka nadzoru wymaga ponownego rozważenia, czy istotnie dopiero uporczywe łamanie przepisów ustawy przez którykolwiek z organów Izby ma uprawniać ministra do działania. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji, rozwiązanie przewidziane w art. 5 ust. 6 projektu wymaga ponownego przeanalizowania zarówno pod względem zakresu środka nadzoru, jak i przesłanek jego zastosowania. | Zakres środka nadzoru i przesłanki jego stosowania były szeroko analizowane na etapie tworzenia projektu. Projekt przewiduje 3 miesiące na powołanie nowych organów Izby, zanim środek nadzorczy wejdzie w życie. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 21. | MEiN | art. 5 ust. 8 | Odwołanie organów Polskiej Izby Artystów (Dyrektora i Rady) | Jeżeli Dyrektor Izby i Rada Izby zostają odwołani, to brak jest przepisu określającego kto do chwili wyłonienia nowych organów izby kieruje jej pracami. Ponadto brak jest informacji, czy w przypadku odwołania za naruszenie przepisów prawa organów izby, osoby zasiadające w tych organach mogą być ponownie wybrane. Jeżeli te kwestie ma regulować statut izby to powinna być taka informacja. | Uwaga nieuwzględniona, termin usunięcia organów Izby ustalono w ten sposób, by dać czas na wybór nowych organów.  Ponadto na skutek zgłoszonej uwagi wprowadzono do projektu ograniczenie możliwości kandydowania (na 24 miesiące). | Uwaga rozstrzygnięta |
| 22. | RCL | Art. 8 ust. 1 |  | W art. 8 ust. 1 projektu ustawy określa się liczbę członków Rady Izby wybieraną przez organizacje reprezentatywne obsługujące największą liczbę artystów zawodowych (art. 8 ust. 1 pkt 1) oraz przez pozostałe organizacje reprezentatywne, czyli organizacje, które nie obsługują największej liczby artystów zawodowych (art. 8 ust. 1 pkt 2). Z art. 8 ust. 1 pkt 1 projektu oraz upoważnienia zawartego w art. 20 pkt 1 wynika przy tym, że kryterium „najliczniejszej” organizacji reprezentatywnej, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1, decydującej o treści normatywnej i zakresie podmiotowym tego przepisu, zostanie zdefiniowane w rozporządzeniu (które ma określić „próg liczebności, od której organizacja jest uznawana za najliczniejszą”). Rozwiązanie takie budzi zastrzeżenia co do niewłaściwego rozdziału materii pomiędzy ustawę i rozporządzenie. W konsekwencji powoduje to blankietowość upoważnienia przewidzianego w art. 20 pkt 1 projektu (w części dotyczącej określenia „progu liczebności”), a niezależnie od tego należy zauważyć, że w art. 20 pkt 2 brak jest wytycznych w zakresie omawianej kwestii. | Na skutek wejścia w życie przepisów ustawy liczebność zarówno samego środowiska artystów, jaki i poszczególnych organizacji może ulegać dynamicznym zmianom. Z tego względu trudno jest ustalić omawiana kwestię na poziomie ustawowym. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 23. | MdsUE | Art. 9 |  | Projekt ustawy w art. 9 określa wymagania, jakie muszą spełnić członkowie Rady Izby. Jednym z nich jest posiadanie obywatelstwa polskiego.  Należy zauważyć, że taki wymóg stanowi dyskryminację ze względu na obywatelstwo, co do zasady zakazaną na podstawie art. 45 TFUE. Taka dyskryminacja mogłaby być uznana za dopuszczalną w świetle prawa UE w szczególności w przypadku, gdy dane stanowisko stanowi zatrudnienie w administracji publicznej, w rozumieniu art. 45 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu UE.  Trybunał Sprawiedliwości UE na gruncie art. 45 ust. 4 TFUE (swobodny przepływ osób - zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową) wypracował unijną „definicję” pojęcia „organ administracji publicznej”. Trybunał uznał, że na mocy art. 45 ust. 4 TFUE z zakresu swobody przepływu pracowników wyłączone są stanowiska, które wiążą się z bezpośrednim lub pośrednim udziałem w sprawowaniu władzy, opartym na prawie publicznym i obowiązkach, których celem jest ochrona ogólnych interesów państwa lub władzy publicznej. Przy takich stanowiskach jest wymagany szczególny stosunek lojalności wobec państwa i wprowadzana jest dwustronność obowiązków, stanowiących podstawę więzi narodowej (wyrok z dnia 26 maja 1982 r., Komisja p. Belgii, 149/79, pkt 10). W świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału za tradycyjną sferę działalności państwowej uznaje się w szczególności sądownictwo, obronność, dyplomację, pobieranie podatków. W  pozostałych przypadkach należy przyjąć generalną zasadę, że nie są one objęte zakresem zatrudnienia w administracji publicznej w rozumieniu prawa unijnego. W razie sporu dotyczącego charakteru wykonywanej działalności i tego, czy stanowisko pozostaje w ramach wykonywania władzy publicznej, należy badać charakter obowiązków związanych z zatrudnieniem na danym stanowisku. Dopiero, gdy państwo członkowskie wykaże, że dane stanowisko jest związane z bezpośrednim lub pośrednim udziałem w sprawowaniu władzy oraz ochroną interesów państwa, można zastosować art. 45 ust. 4 TFUE i wolno zarezerwować zatrudnienie dla swoich obywateli (wyroki: z dnia 2 lipca 1996 r., Komisja p. Luksemburgowi, C-473/93, pkt 46-47; z dnia 2 lipca 1996 r., Komisja p. Belgii, C-173/94, pkt 18-21; z dnia 2 lipca 1996 r., Komisja p. Grecji, C-290/94, pkt 35-36).  Zakres czynności wykonywanych przez członków Rady Izby określonych w art. 12 projektowanej ustawy budzi wątpliwości co do spełnienia wynikających z przytoczonego orzecznictwa przesłanek dla zastosowania art. 45 ust. 4 TFUE. Ponadto, uzasadnienie projektu w żaden sposób nie wyjaśnia, dlaczego w stosunku do członków Rady Izby sformułowano wymóg obywatelstwa polskiego. Biorąc powyższe pod uwagę wymóg ten może być uznany za niezgodny z prawem UE. W związku z powyższym wskazana jest ponowna analiza konieczności posiadania przez członków Rady Izby obywatelstwa polskiego lub wskazanie w uzasadnieniu powodów, dla których posiadanie obywatelstwa jest konieczne, z uwzględnieniem wymogów wynikających z prawa UE i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 24. | MRPiT | Art. 12 pkt 2 | Zmiany redakcyjne | W proponowanym przepisie określającym zadania Rady Izby, przyznano jej uprawnienia do „pełnienia roli organu drugiej instancji”.  W tym zakresie proponuje się zmianę redakcyjną: „prowadzi postępowanie odwoławcze i wydaje decyzje w drugiej instancji w sprawach, o których mowa w art. 23 ust. 3. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 25. | RCL | Art. 12 pkt 3 |  | Zgodnie z art. 12 pkt 3 projektu ustawy do zadań Rady Izby należy wybór, w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Dyrektora Izby, natomiast zgodnie z art. 13 ust. 1 projektu Rada Izby powołuje Dyrektora Izby spośród dwóch kandydatów wyłonionych w drodze konkursu, przy czym powołanie następuje po uzgodnieniu z ww. ministrem. Powyższe rozwiązania nasuwają wątpliwości co do roli ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w procedurze powoływania Dyrektora Izby przez Radę Izby, dotyczące etapu procedury, w którym minister uczestniczy, oraz tego, czy minister miałby w istocie zaakceptować osobę powoływaną na Dyrektora Izby, czy też nie. Projektowane rozwiązania wymagają doprecyzowania oraz odpowiedniego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu, którego obecnie ono nie zawiera (akapit przedostatni na str. 8 i akapit drugi na str. 9). | Uwaga uwzględniona. Stosowana siatka pojęć zostanie uspójniona, a uzasadnienie zostało w tym zakresie rozbudowane. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 26. | MRPiT | Art. 12 pkt 5 | Wątpliwości w zakresie charakteru prawnego i roli „zaleceń dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów” | Jednym z zadań Rady Izby ma być „wydawanie zaleceń dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udoArt. 12 pkt 3kumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów artystycznych”. Wątpliwości może budzić wydawanie „zaleceń” przez organ II instancji organowi I instancji w toku postępowania administracyjnego. Jeśli zaś zalecenia te mają posiadać charakter ogólnych wskazówek, dotyczących choćby kryteriów, jakie mają brać pod uwagę organizacje reprezentatywne potwierdzając lub odmawiając potwierdzenia dorobku, powinny one znaleźć się w samej ustawie. Jeżeli na podstawie wytycznych, organizacja będzie mogła odmówić poświadczenia dorobku, de facto wytyczne będą stanowiły kryteria czy też przesłanki potwierdzenia dorobku, stąd powinny one zyskać rangę przepisu ustawy. | Przywołane w uwadze zalecenia Rady Izby mają być jedyne brane pod uwagę, są więc jedynie instrumentem soft law (polski system prawa zna instytucję o wiele dalej idących zaleceń np. w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa). Mają one nakierować i pomóc organizacjom reprezentatywnym w dokonywaniu przez nie oceny dorobku – organizacje te nie mają doświadczenia w podobnych czynnościach i niewiążące zalecenia będą stanowić duże ułatwienie w ich działalności.  W tym miejscu podkreślić należy, że nie jest możliwe sformułowanie uniwersalnych dla wszystkich dziedzin sztuki kryteriów oceny dorobku artystycznego na poziomie ustawy – inne kryteria dotyczyć będą tancerzy, inne grafików, a inne artystów sztuk performatywnych. Nie jest więc możliwe sformułowanie tego typu zaleceń na poziomie rozporządzenia (taki akt wykonawczy byłby odbierany jako ingerencja ministra w działalność artystyczną). | Uwaga rozstrzygnięta |
| 27. | RCL | Art. 12 pkt 5 – Art. 24 |  | Zastrzeżenia budzi charakter prawny i rola zaleceń, o których mowa w art. 12 pkt 5 i art. 24 projektu ustawy. Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami Rada Izby ma wydawać zalecenia dla organizacji reprezentatywnych w sprawie potwierdzania udokumentowanego dorobku artystycznego dla poszczególnych zawodów artystycznych (art. 12 pkt 5), które organizacja ta bierze pod uwagę prowadząc postępowanie dotyczące potwierdzenia dorobku artystycznego (art. 24 ust. 1 zdanie pierwsze), które może zakończyć się potwierdzeniem albo odmową potwierdzenia tego dorobku (art. 23 ust. 3). Potwierdzenie dorobku artystycznego przez organizację reprezentatywną jest zaś warunkiem potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego i uzyskania statusu artysty zawodowego (art. 2 pkt 1, art. 28 ust. 1 pkt 1 i art. 29 ust. 2 pkt 2), co z kolei umożliwia korzystanie z uprawnień przewidzianych w projekcie (m.in. z dopłaty do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, wsparcia socjalnego, stypendium, uprawnień związanych z posiadaniem Karty Artysty zawodowego). Mając na uwadze, że w oparciu o treść wydawanych przez Radę Izby zaleceń organizacja reprezentatywna będzie mogła odmówić potwierdzenia dorobku artystycznego, to – w ocenie Rządowego Centrum Legislacji – zalecenia te mają w istocie charakter kryteriów oceny dorobku artystycznego, kształtują uprawnienia osoby ubiegającej się o potwierdzenie dorobku i jako takie powinny zostać uregulowane w ustawie. Ewentualne uszczegółowienie tych kryteriów może nastąpić w akcie wykonawczym, będącym źródłem prawa powszechnie obowiązującego. | Przywołane w uwadze zalecenia Rady Izby mają być jedyne brane pod uwagę, są więc jedynie instrumentem soft law (polski system prawa zna instytucję o wiele dalej idących zaleceń np. w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa). Mają one nakierować i pomóc organizacjom reprezentatywnym w dokonywaniu przez nie oceny dorobku – organizacje te nie mają doświadczenia w podobnych czynnościach i niewiążące zalecenia będą stanowić duże ułatwienie w ich działalności.  W tym miejscu podkreślić należy, że nie jest możliwe sformułowanie uniwersalnych dla wszystkich dziedzin sztuki kryteriów oceny dorobku artystycznego na poziomie ustawy – inne kryteria dotyczyć będą tancerzy, inne grafików, a inne artystów sztuk performatywnych. Nie jest więc możliwe sformułowanie tego typu zaleceń na poziomie rozporządzenia (taki akt wykonawczy byłby odbierany jako ingerencja ministra w działalność artystyczną). | Rozbieżność. |
| 28. | MS | Art. 13 ust. 1 |  | Wskazać należy także, iż projekt nie wprowadza zakazu łączenia stanowiska Dyrektora Izby z funkcją w Radzie Izby. Projektodawca nie wyjaśnia tego rozwiązania również w uzasadnieniu. Wydaje się zatem, iż jest to jedynie przeoczenie legislacyjne. Niemniej za zasadne należy uznać dodanie stosownej regulacji, aby wykluczyć możliwość jednoczesnego wykonywania przez tę samą osobę kompetencji wykonawczo-organizacyjnych i nadzorczych w tej samej instytucji. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 29. | MS | art. 13 ust. 3 pkt 1 |  | Projektodawca zawarł przepis, zgodnie z którym Rada Izby odwoływałaby Dyrektora Izby w przypadku złożenia przez niego rezygnacji ze stanowiska. Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem w tym zakresie byłoby automatyczne zakończenie stosunku pracy w przypadku złożenia rezygnacji przez urzędującego Dyrektora. Konieczność potwierdzenia rezygnacji przez Radę Izby wprowadzi tylko dodatkowy i zbędny wymóg proceduralny, bowiem ciężko wyobrazić sobie sytuację, w której urzędujący Dyrektor złoży rezygnację, a Rada Izby nie wyda następczo uchwały o odwołaniu go ze stanowiska. | Uwaga nieuwzględniona. Zastosowanie takiego rozwiązania było celowe m. in ze względu na konieczność zagwarantowanie ciągłości prac Izby po złożeniu rezygnacji s przed jej przyjęciem przez Radę. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 30. | MS | Art. 14 ust. 1 |  | W kontekście wyboru Dyrektora Izby za zasadne można uznać również wprowadzenie kryterium kompetencyjnego tj. zakresu i rodzaju wiedzy i umiejętności, którymi powinien się cechować kandydat na Dyrektora Izby. Norma taka winna stanowić dla Rady Izby kryterium oceny kandydatów starających się o to stanowisko. Kryteria opisane w art. 14 ust. 1 projektu są kryteriami technicznymi, które równocześnie może spełniać wiele osób.  Nie jest jednak jasnym, jakimi dalszymi kryteriami powinna się kierować Rada Izby w procesie oceniania poszczególnych kandydatów. | Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy takie kryterium kompetencyjne spełnia art. 14 ust. 1 pkt 3 projektu. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 31. | RL | Art. 15 ust. 2 | Usterki o charakterze formalno-redakcyjnym | w art. 15 ust. 2 Projektu przed wyrazami: „*zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*” należy postawić przecinek, a ponadto należy rozważyć, czy wspominanie o tej ustawie jest w tym przepisie w ogóle konieczne, skoro i tak powinna być ona stosowana w tym zakresie *ipso iure*, na mocy art. 1 pkt 2 tej ustawy (tzn. ustawę tę stosuje się do państwowych osób prawnych). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 32. | MF | art. 16 w ust. 1 |  | W art. 16 w ust. 1 proponuje się skreślić, jako zbędny, pkt 11, określający, że do zadań Dyrektora Izby należy rozliczanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa. Rozliczanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa przez Dyrektora Izby wynika z faktu reprezentowania Izby na zewnątrz oraz sprawowania zarządu nad mieniem Izby i prowadzenia jej gospodarki finansowej. Dlatego nie ma potrzeby wyodrębniania tego zadania; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 33. | RCL | Art. 18 |  | Uzupełnienia i doprecyzowania wymagają przewidziane w art. 18 projektu ustawy rozwiązania dotyczące przeprowadzania kontroli organizacji reprezentatywnej, a w szczególności:   1. w ust. 1 wymaga określenia treść upoważnienia do przeprowadzenia kontroli udzielanego przez Radę Izby (z określenie zakresu danych osobowych), 2. w ust. 2 wymaga doprecyzowania zakres „danych związanych z potwierdzaniem lub aktualizacją uprawnień”, których dotyczy obowiązek udostępnienia, 3. w ust. 3 wymaga określenia treść protokołu z przeprowadzonej kontroli; ponadto wątpliwości budzi rozwiązanie przewidziane w ust. 3 w zdaniu trzecim (uznanie protokołu za podpisany w dniu odmowy jego podpisania), 4. w związku z przewidzianą w ust. 4 możliwością złożenia przez członka organu zarządzającego uprawnionego do reprezentowania organizacji reprezentatywnej na piśmie wyjaśnień albo zgłoszenia zastrzeżeń do treści podpisanego protokołu z przeprowadzonej kontroli proponuje się rozważyć wprowadzenie takiej możliwości przed podpisaniem protokołu (ust. 3), co pozwoli na usunięcie ewentualnych rozbieżności na wcześniejszym etapie, 5. w ust. 5 brak jest uregulowania dotyczącego postępowania w przypadku uwzględnienia w całości lub w części zgłoszonych przez organizację reprezentatywną zgodnie z ust. 4 zastrzeżeń lub wyjaśnień dotyczących treści protokołu, a także określenia momentu, od którego należy liczyć 14-dniowy termin określony w tym przepisie, 6. w ust. 6 brak jest uregulowania dotyczącego postępowania po sporządzenia wystąpienia pokontrolnego (które powinno być wystąpieniem Rady Izby, do której zadań należy kontrolowanie organizacji reprezentatywnych, zgodnie z art. 12 pkt 4 projektu) i przekazaniem go organizacji reprezentatywnej, 7. w ust. 7 należałoby uregulować kwestię informowania przez organizację reprezentatywną o usunięciu uchybień wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym oraz o przyczynach ich nieusunięcia. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 34. | RCL | Art. 19 ust. 1 pkt 1 |  | W art. 19 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy budzi wątpliwości ogólnie określona przesłanka zwrócenia się przez Radę Izby do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego z wnioskiem o wykreślenie na jeden rok organizacji reprezentatywnej z listy tych organizacji („nie przestrzega przepisów ustawy przy potwierdzaniu lub aktualizacji dorobku artystycznego”), a w konwencji również określona w art. 19 ust. 2 projektu przesłanka wykreślenia organizacji z listy („łamała przepisy ustawy w sposób określony w ust. 1”). W ocenie Rządowego Centrum Legislacji, przesłanki zastosowania instrumentu przewidzianego w art. 19 wymagałyby doprecyzowania, zaś wynikającą z art. 19 możliwość wykreślenia organizacji z reprezentatywnej z listy organizacji należałoby powiązać z rozwiązaniami dotyczącymi kontroli (jej wynikami) przeprowadzanej przez Radę Izby zgodnie z art. 18. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że określona w art. 19 ust. 1 pkt 2 przesłanka mieści się w sformułowanej bardziej ogólnie przesłance określonej w art. 19 ust. 1 pkt 1. W związku z rozwiązaniem przewidzianym w art. 19 wskazać ponadto należy, iż niejasne jest, jaki skutek miałoby wykreślenie organizacji reprezentatywnej dla artystów zawodowych obsługiwanych przez wykreśloną organizację. | Uwaga częściowo uwzględniona. Skutkiem dla artystów będzie konieczność wyboru innej obsługującej ich organizacji. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 35. | MF | art. 20 |  | Proponuje się zmianę art. 20 projektu ustawy, gdyż wynagrodzenie członków Rady Izby za jedno posiedzenie tej rady, które nie może przekroczyć 25% minimalnego wynagrodzenia zostało określone na zbyt wysokim poziomie. Należy przyjąć kwotę w wysokości 200 zł za jedno posiedzenie i kwotowe ograniczenie sumy do 2400 zł w ciągu 3 miesięcy; | Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt uzupełniono o miesięczny limit posiedzeń Rady Izby. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 36. | RCL | Art. 20 pkt 2 |  | Blankietowy charakter posiada również upoważnienie zawarte w art. 20 pkt 2 projektu ustawy dotyczące wysokości wynagrodzenia członka Rady Izby z udział w posiedzeniu, z uwagi na brak w projekcie ustawy merytorycznych rozwiązań dotyczących ww. wynagrodzenia członka Rady Izby. | Prosimy o wyjaśnienie jakie postanowienia merytoryczne powinny znaleźć się na poziomie ustawy. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 37. | MRPiT | Art. 20, 25 i 36 | Odstąpić z odwołania do minimalnego wynagrodzenia za pracę | Posiłkowanie się pojęciem minimalnego wynagrodzenia za pracę w przepisach projektu ustawy nie wydaje się uzasadnione. Kategoria minimalnego wynagrodzenia – z uwagi na swój szczególnych charakter – nie powinna pełnić roli miernika do ustalania m. in. wysokości opłaty za przeprowadzanie egzaminu. Sejm RP, uchwalając ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za prace, nadał temu wynagrodzeniu wyłącznie charakter dolnej granicy wysokości wynagrodzenia, poniżej której nie mogą być wynagradzani pracownicy zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy.  Dodać należy, że powiązanie wdrażanych rozwiązań do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę utrudnia prowadzenie polityki związanej z corocznym podwyższaniem tego wynagrodzenia.  Mając na uwadze powyższe, należy zrezygnować w wyżej wymienionych przepisach projektu ustawy z odwołania do kategorii minimalnego wynagrodzenia za prace. Wydaje się, że właściwym rozwiązaniem może być wprowadzenie stałych kwot lub powiązanie z inną kategorią wynagrodzenia (np. wysokością przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej) | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| Rozdział 3 (art. 21-27) | | | | |  |  |
| 38. | RCL | Art. 21, art. 22 ust. 2 i 3, art. 23, art. 29 ust. 5, art. 37 ust. 2 pkt 10 |  | Na gruncie rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy budzi wątpliwości, co należy rozumieć przez „obsługiwanie” artysty zawodowego przez organizację reprezentatywną. Sformułowanie to występuje w szeregu przepisach projektu (art. 21, art. 22 ust. 2 i 3, art. 23, art. 29 ust. 5, art. 37 ust. 2 pkt 10), jednak poza potwierdzaniem przez organizację reprezentatywną dorobku artystycznego z projektu nie wynika, aby organizacja reprezentatywna realizowała w stosunku do artysty zawodowego inne zadania. Niezależnie od powyższego, za niewystarczające należy uznać projektowane rozwiązania dotyczące dokonywania przez artystę wyboru „obsługującej” go organizacji reprezentatywnej (art. 22 ust. 2, art. 21 ust. 4, art. 29 ust. 5). Projekt wymaga w omawianym zakresie doprecyzowania, a jego uzasadnienie uzupełnienia odpowiednim wyjaśnieniem, którego obecnie nie zawiera. | Uwaga uwzględniona, termin został zdefiniowany. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 39. | UODO | art. 23 projektu ustawy |  | Wątpliwości organu nadzorczego budzi art. 23 projektu ustawy, w szczególności pod kątem zakresu danych umieszczonych we wnioskach czy będzie obejmował nie tylko dane wnioskodawcy ale i jego przedstawiciela oraz osoby trzeciej. | Uwaga nieuwzględniona. Prosimy o doprecyzowanie powstałych wątpliwości. Podobny przepis funkcjonuje obecnie w kpa i nie budzi on wątpliwości co do zgodności z prawem. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 40. | RCL | Art. 23 ust. 1 i 2 |  | Zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2 projektu ustawy organizacja reprezentatywna potwierdza dorobek artystyczny na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego, zawierający „przynajmniej dane osoby składającej wniosek”, przy czym wniosek ma być składany według wzoru określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 27 pkt 2 projektu. Należy zauważyć, że projekt ustawy nie określa zakresu danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 23 ust. 1, i wymaga uzupełnienia w tym zakresie (określenie zakresu danych zawartych we wniosku nie może nastąpić poprzez określenie wzoru wniosku, w drodze aktu wykonawczego). Analogiczna uwaga dotycząca określenia zakresu danych odnosi się do poświadczenia potwierdzającego dorobek artystyczny albo odmawiającego potwierdzenia dorobku artystycznego (art. 23 ust. 3 i 4 oraz art. 27 pkt 2) oraz protokołu z czynności podjętych w postępowaniu o wydanie poświadczenia (art. 23 ust. 8, art. 26 i art. 27 pkt 2). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 41. | MRPiT | Art. 23 ust. 3 | Wątpliwości co do charakteru prawnego „poświadczenia potwierdzającego dorobek artystyczny” | Przyjęta w art. 23 ust. 3 forma potwierdzania dorobku artystycznego na podstawie „poświadczenia” może budzić wątpliwości z punktu widzenia systemu prawa. Poświadczenie jest stosowane na gruncie prawa administracyjnego jako potwierdzenie zgodności dokumentu z oryginałem. Natomiast w konsultowanej ustawie potwierdzenie dorobku ma de facto charakter quasi decyzji administracyjnej, gdyż organizacja reprezentatywna (choć nie jest organem administracji) rozstrzyga tu co do istoty, czy załączone do wniosku o potwierdzenie dorobku artystycznego materiały, stanowią wystarczającą podstawę do wydania „poświadczenia”.  W takiej sytuacji rola organizacji powinna sprowadzać się do potwierdzenia, że zainteresowana osoba złożyła wniosek oraz załączniki. Wymagająca rozważenia byłaby też forma opinii, którą następnie Rada Izby brałaby pod uwagę (ale nie jako jedyne kryterium) w toku postępowania o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego.  Wątpliwości budzi również treść wzoru protokołu z czynności podjętych w postępowaniu o wydanie poświadczenia w sprawie potwierdzenia dorobku artystycznego, stanowiącego załącznik nr 3 do projektu rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. W pkt 4 protokołu organizacja wskazać ma czy: „postępowanie zakończyło się wydanie decyzji w sprawie potwierdzenia/odmowy potwierdzenia dorobku artystycznego”. Należy zwrócić szczególną uwagę na treść załączników, które powinny być w całości zgodne, zarówno z przepisem upoważniającym, jak również samymi przepisami materialnymi ustawy. | Uwaga nieuwzględniona. Projektodawcy nie zdecydowali się na nadanie poświadczenie dorobku administracyjnego charakteru decyzji administracyjnej, ponieważ organizacje wydające to poświadczenie nie mają odpowiedniego doświadczenia i aparatu administracyjnego do wydawania tego typu aktów.  W opinii projektodawcy przyjęte rozwiązanie jest optymalne – jeżeli zgłaszający uwagę ma jakieś alternatywne rozwiązanie zapewniające osiągnięcie tego samego celu, zostanie ono rozważone. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 42. | RCL | Art. 23 ust.3 |  | Niezależnie od uwagi zgłoszonej w pkt 7 niniejszego pisma, podnieść należy wątpliwości dotyczące określonej w art. 23 ust. 3 projektu ustawy formy potwierdzenia dorobku artystycznego przez organizację reprezentatywną, jaką ma być „poświadczenie”, które wydaje się nieadekwatne do charakteru postępowania i zapadającego w jego wyniku rozstrzygnięcia. W toku postępowania dotyczącego potwierdzenia dorobku artystycznego organizacja reprezentatywna, stosując zalecenia określone w art. 12 pkt 5 i art. 24 projektu, dokonuje oceny przedstawionego, udokumentowanego dorobku artystycznego i rozstrzyga niejako co do istoty sprawy, decydując czy jest podstawa do uznania tego dorobku i wydania „poświadczenia” potwierdzającego czy też brak jest podstawy do uznania dorobu, z związku z czym wydaje „poświadczenie” odmawiające potwierdzenia tego dorobku. | Uwaga nieuwzględniona – taki kierunek obrany w projekcie to efekt kompromisu w wyniku którego przekazano podjęcie merytorycznej decyzji o wejściu do zawodu samemu środowisku. | Uwaga do rozstrzygnięcia w trakcie posiedzenia Komisji Prawniczej. |
| 43. | RCL | Art. 23 ust. 7 |  | Zgodnie z art. 23 ust. 7 projektu ustawy od wydanego przez organizację reprezentatywną poświadczenia odmawiającego potwierdzenia dorobku artystycznego przysługuje odwołanie do Rady Izby. W związku z przewidzianą w art. 23 ust. 6 projektu ustawy możliwością zwrócenia się o potwierdzenie dorobku artystycznego do Rady Izby, w przypadku niewydania poświadczenia przez organizację reprezentatywną w terminie przewidzianym w ustawie (art. 23 ust. 3 albo 5), wymaga wyjaśnienia i ewentualnego uzupełnienia w projekcie ustawy kwestia odwołania w przypadku wydania poświadczenia odmawiającego potwierdzenia dorobku artystycznego przez Radę Izby na podstawie art. 23 ust. 6 projektu. Zauważyć ponadto należy, że w projekcie brak jest rozwiązań dotyczących postępowania prowadzonego przez Radę Izby na podstawie art. 23 ust. 6. | Uwaga nieuwzględniona. Projekt w obecnej wersji nie przewiduje odwołania od poświadczenia Rady o dorobku. Uzasadnione jest to tym, że poświadczenie takie jest następstwem fikcji decyzji negatywnej decyzji organizacji reprezentatywnej przy braku jakichkolwiek działań podjętych przez organizację.  Jeśli chodzi o drugą część uwagi, zwracamy się z prośba o wskazanie jakie kwestie wymagają dodatkowej regulacji na poziomie ustawowym. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 44. | RL | Art. 23 | Niejasny charakter prawny poświadczenia potwierdzającego albo odmawiającego potwierdzenia dorobku artystycznego | W świetle przepisów art. 23 Projektu dalece niejasny jest charakter prawny wydawanego przez organizację reprezentatywną lub w drugiej instancji przez Polską Izbę Artystów poświadczenia, w którym organizacja reprezentatywna lub Polska Izba Artystów potwierdza albo odmawia potwierdzenia danej osobie dorobku artystycznego. Przepisy art. 23 Projektu, normujące różne szczegółowe zagadnienia związane z wydawaniem lub z brakiem wydania tego rodzaju poświadczenia, nie przesądzają wyraźnie tego, w jakiej konkretnie formie prawnej poświadczenie to ma być wydane. Samo określenie „*poświadczenie*” może wskazywać na to, że mamy tu do czynienia z aktem zbliżonym do zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”), a więc że jest to akt wiedzy właściwego organu (podmiotu), mający charakter czynności materialno-technicznej, stanowiący urzędowe oświadczenie tego co jest organowi wiadome. Zaświadczenie (poświadczenie) sprowadza się jedynie do opisu (konstatacji) określonych faktów czy też określonej sytuacji faktycznej lub prawnej, nie kształtuje oraz nie determinuje zakresu uprawnień lub obowiązków podmiotów wnioskujących o jego wydanie i nie rozstrzyga jakichkolwiek kwestii spornych.  Z drugiej jednak strony można by twierdzić, że poświadczenie z art. 23 Projektu jest mimo wszystko w sensie materialnym decyzją administracyjną, a w każdym razie aktem administracyjnym, a więc aktem woli (a nie jedynie wiedzy) właściwego podmiotu (tj. organizacji reprezentatywnej albo Polskiej Izby Artystów). Za takim stanowiskiem może przemawiać okoliczność, iż w świetle omawianych przepisów Projektu podmiot wydający to poświadczenie nie konstatuje jedynie biernie określonego istniejącego stanu faktycznego, lecz dokonuje również oceny i kwalifikacji określonego stanu faktycznego, a konkretnie dokonuje oceny i kwalifikacji dorobku artystycznego określonej osoby. Przed wydaniem poświadczenia, w którym uprawniony podmiot potwierdza albo odmawia potwierdzenia dorobku artystycznego określonej osoby, podmiot mający wydać to poświadczenie musi najpierw ocenić ów dorobek i poddać go stosownej kwalifikacji, a więc finalnie musi podjąć rozstrzygnięcie w pewnym zakresie dyskrecjonalne, stanowiące objaw jego woli. Za tym zdaje się przemawiać chociażby treść art. 24 ust. 1 Projektu, zgodnie z którym potwierdzając dorobek artystyczny organizacja reprezentatywna bierze pod uwagę zalecenia wydane przez Radę Polskiej Izby Artystów, co wskazuje na to, że wydanie poświadczenia nie jest aktem jedynie automatycznym i bezrefleksyjnym, lecz zakłada uprzednie dokonanie oceny dorobku, zgodnie z pewnymi kryteriami czy też wytycznymi, a więc w pewnej mierze dyskrecjonalnie (co nie znaczy oczywiście, że dowolnie) i wyrażenie finalnie objawu woli (ocennej kwalifikacji) w tym zakresie. Za podobieństwem tego poświadczenia do decyzji administracyjnej świadczy też okoliczność, iż zgodnie z art. 23 ust. 7 Projektu, od wydanego przez organizację reprezentatywną poświadczenia odmawiającego potwierdzenia dorobku artystycznego przysługuje odwołanie do Rady Polskiej Izby Artystów w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, co stanowi analogię z regulacją odwołania od decyzji administracyjnej (zob. art. 127 i nast. k.p.a.). Należy też pamiętać, że o tym, czy dany akt wydawany przez organ (inny uprawniony podmiot) jest decyzją administracyjną nie przesądza jego nazwa, lecz charakter sprawy, w której jest on wydawany oraz treść przepisu będącego podstawą działania organu.  Gdyby zaś mimo wszystko przyjąć, że poświadczenia z art. 23 Projektu nie są decyzjami administracyjnymi, lecz jedynie czynnościami materialno-technicznymi, zbliżonymi do typowych zaświadczeń w rozumieniu k.p.a., to wówczas pojawia się pytanie, czy i ewentualnie w jakim zakresie do wydawania tych poświadczeń mają zastosowanie nie tylko przepisy Projektu, ale również art. 217 i nast. k.p.a. o wydawaniu zaświadczeń, zwłaszcza, że przepisy Projektu w tym zakresie różnią się w wielu aspektach od odnośnych przepisów k.p.a.  Tak więc Rada Legislacyjna postuluje zamieszczenie w art. 23 Projektu krótkiego przepisu jednoznacznie przesądzającego o charakterze prawnym unormowanego tam poświadczenia.  Trzeba jeszcze w tym kontekście podkreślić, że przepisy Projektu posługują się terminem „*dorobek artystyczny*”, nie wskazując żadnych wytycznych, pozwalających stwierdzić, co należy za taki „*dorobek*” uznawać, tzn. jak bogata czy znacząca ma być działalność artystyczna, aby móc ją uznać za dorobek. To zaś zwiększa dyskrecjonalny charakter poświadczenia, o którym mowa w art. 23 Projektu. Zalecenia Rady Polskiej Izby Artystów, wskazane w art. 24 Projektu, mają określać w szczególności zawodowy charakter określonej działalności artystycznej, nie przewiduje się jednak wprost kompetencji Rady Polskiej Izby Artystów do określania, jak kwantyfikować sam „*dorobek*” artystyczny. Jeżeliby uznać, że Rada Polskiej Izby Artystów takie kompetencje posiada, to wynikałoby stąd, że przyznawanie uprawnień, które są określone w Projekcie, po części oparte byłoby na przepisach, które nie mają charakteru powszechnie obowiązującego, co oczywiście jest konstytucyjnie wątpliwym rozwiązaniem. | Poświadczenie nie jest decyzją administracyjną. Nie jest też zaświadczenie w rozumieniu kpa – nie ma odesłania wskazującego, że w ich zakresie w jakikolwiek sposób są stosowane jego postanowienia. | Uwaga do rozstrzygnięcia w trakcie posiedzenia Komisji Prawniczej. |
| Rozdział 4 (art. 28-37) | | | | |  |  |
| 45. | MRPiT | Art. 28 ust. 1 | Rozszerzenie katalogu osób, którym przysługują uprawnienia artysty bez konieczności potwierdzania dorobku artystycznego, o osoby wpisane na listę członków samorządu zawodowego architektów | W projekcie ustawy wskazano katalog zamknięty osób, którym przysługują uprawnienia artysty zawodowego. Uzasadnione jest wskazanie w tym katalogu osób wpisanych na listę członków samorządu zawodowego architektów jako osób, które z samego faktu przynależności do samorządu posiadają uprawnienia artysty zawodowego (bez konieczności potwierdzania dorobku). Uzasadnieniem jest szczególnie fakt, że osoba, która została wpisana na listę członków samorządu tj. wykonuje zawód architekta, musiała wcześniej odbyć praktyki zawodowe, w tym praktyki w zakresie projektowania architektonicznego, tak więc posiada już dorobek artystyczny. Całkowicie zbędne wydaje się potwierdzanie dorobku artystycznego osób należących do Izby, jako osób na co dzień wykonujących architektoniczne prace projektowe, a więc te uznane przez projektodawcę za działalność twórczą.  Z tych względów proponuje się dodać w art. 28 ust. 1 pkt 3 w brzmieniu: „osobom wpisanym na listę członków samorządu zawodowego architektów, o którym mowa w ustawie z dnia 15 grudnia 2020 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117),”.  Ze wszystkich zawodów, które zostały wymienione w katalogu zawodów artystycznych, jedynie zawód architekta stanowi zawód regulowany, co więcej, również zawód sektorowy.  Jego odmienność polega również na tym, że jako jedyny posiada samorząd zawodowy, powołany na mocy art. 17 ust. 1 Konstytucji, w drodze ustawy z dnia 15 grudnia 2020 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), dalej jako „ustawa o samorządach zawodowych”. A zatem, kwestią kluczową jest uznanie samorządu zawodowego architektów za organizację reprezentatywną.  Samorząd zawodowy zrzeszający architektów wykonujących zawód, sprawuje pieczę nad jego wykonywaniem oraz reprezentuje swoich członków. Warunki wykonywania zawodu architekta zostały zaś określone w dwóch ustawach tj. ustawie o samorządach zawodowych architektów oraz w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.).  Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych, wykonywanie zawodu architekta polega na współtworzeniu kultury przez projektowanie architektoniczne obiektów budowlanych, ich przestrzennego otoczenia oraz ich realizację, nadzorze nad procesem ich powstawania oraz na edukacji architektonicznej.  Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o samorządach zawodowych, izba architektów zrzesza osoby, które:  1) posiadają uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy Pb;  2) posiadają uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń lub uprawnienia w zakresie odpowiadającym zakresowi tej specjalności uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy Pb;  3) są obywatelami państw członkowskich, którzy nabyli kwalifikacje zawodowe do wykonywania działalności w budownictwie, równoznacznej wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w dziedzinie architektury, odpowiadające wymaganiom określonym w pkt 1 i 2 oraz posiadają odpowiednią decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych.  Na podstawie przepisów ustawy o samorządach zawodowych, izba architektów prowadzi listę architektów, którzy są czynnymi członkami tej izby. Niniejsza lista jest dostępna na stronie internetowej www.izbaarchitektow.pl.  W kontekście powyższego należy także wskazać, że zagadnienia dotyczące pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez projektantów (architektów) – oprócz ustawy o samorządach zawodowych – regulują przepisy omawianej wyżej ustawy prawo budowlane, która normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach.  W myśl przepisów art. 12 tej ustawy, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej „uprawnieniami budowlanymi", wydaną przez organ samorządu zawodowego.  Warunkiem uzyskania uprawnień budowlanych jest zdanie egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej. Właściwa izba samorządu zawodowego (o których mowa w ustawie o samorządach zawodowych) prowadzi postępowanie kwalifikacyjne na wniosek osoby ubiegającej się o uprawnienia budowlane.  Stosownie do art. 12 ust. 7 i 9 ustawy prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Pb, oraz - zgodnie z odrębnymi przepisami (tj. ustawy o samorządach zawodowych) - wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności. Organy samorządu zawodowego są obowiązane przekazywać bezzwłocznie informacje o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz o wykreśleniu z tej listy, w celu ujawnienia w rejestrze, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a omawianej ustawy.  W kontekście poruszonych zagadnień należy nadmienić również, że osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie za wykonywanie swoich obowiązków ponoszą odpowiedzialność zawodową i karną na zasadach określonych w ustawie prawo budowlane, a także odpowiedzialność dyscyplinarną na zasadach określonych w ustawie o samorządach zawodowych.  Podkreślania wymaga również art. 6 ust. 2 ustawy o samorządach zawodowych, zgodnie z którym członek izby samorządu zawodowego podlega obowiązkowi ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.  W świetle upoważnienia ustawowego określonego w art. 6 ust. 3 ustawy o samorządach zawodowych, szczegółowy zakres ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w ust. 2, termin powstania obowiązku ubezpieczenia oraz minimalną sumę gwarancyjną, biorąc w szczególności pod uwagę specyfikę wykonywanego zawodu oraz zakres realizowanych zadań, regulują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. Nr 220, poz. 2174).  Stosownie do § 2 ww. rozporządzenia, obowiązkowym ubezpieczeniem OC objęta jest odpowiedzialność cywilna architektów za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania ubezpieczonego, w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej, w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych.  Wobec ww. obowiązujących regulacji prawnych, nie przynależąc do Izby Architektów RP de facto nie można wykonywać zawodu architekta tj. projektować obiektów budowlanych. Tylko należąc do Izby Architektów RP architekt wykonujący zawód, czyli wpisany na listę członków samorządu zawodowego, może rozwijać swój dorobek twórczy, gdyż tworzenie utworów architektonicznych tj. projektów jest podstawową czynnością zawodową. W polskim systemie prawnym powołana została już organizacja, która dopuszcza kandydatów do wykonywania zawodu oraz sprawuje pieczę nad jego wykonywaniem.  Nie znajduje więc żadnego uzasadnienia ocena członków samorządu zawodowego architektów pod względem dorobku, przez inne organizacje lub na podstawie innych lub dodatkowych w stosunku do dotychczasowych kryterium lub warunków. | Uwaga nieuwzględniona. Przy tworzeniu ustawy zakładano, że by zostać artystą trzeba wykazać się dorobkiem artystycznym lub stosownym wykształceniem. Uwzględnienie proponowanej uwagi stanowiłoby w tym systemie wyłom. Trudne z powodu widzenia systemowego byłoby wytłumaczenia, dlaczego architekci jako jedyna grupa nie musza aktualizować uprawnień artysty.  Biorąc pod uwagę wątpliwości w zakresie statusu architektów podnoszone w toku konsultacji publicznych, wyłączono ich z regulacji projektu ze względu na nieprzystawalność sytuacji architektów do tworzonego systemu. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 46. | MEiN | art. 28 ust. 1 pkt 2  art. 29 ust. 2 pkt 1 | Warunku nabywania uprawnień  artysty zawodowego | Wskazane artykuły projektu zakładają, że uprawnienia artysty zawodowego będą potwierdzane na podstawie dyplomu ukończenia studiów absolwentom studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich wyłącznie uczelni artystycznych w terminie 5 lat od uzyskania dyplomu, bez konieczności wykazania dorobku artystycznego potwierdzonego przez organizację reprezentatywną. Natomiast, jak wyjaśniono w uzasadnieniu do projektu ustawy, absolwenci uczelni innych niż uczelnie artystyczne – art. 28 ust. 1 pkt 1 i art. 29 ust. 2 pkt 2 projektu, będą musieli wykazać dorobek artystyczny potwierdzony przez organizację reprezentatywną, aby potwierdzić uprawnienia artysty zawodowego. Należy wskazać, że zaproponowane brzmienie ww. przepisów, tj. wymóg ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich w uczelni artystycznej – tj. uczelni publicznej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ogranicza możliwość ubiegania się o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego bez konieczności wykazywania dorobku artystycznego przez absolwentów studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na kierunkach przyporządkowanych do dziedziny sztuki i dyscyplin artystycznych w uczelniach innych niż uczelnie artystyczne. Należy zauważyć, że dyplomy ukończenia studiów na tzw. kierunkach artystycznych, w których jako dyscyplinę (dyscyplinę wiodącą) wskazano jedną z dyscyplin w ramach dziedziny sztuki (dotyczy to dyplomów wydanych po dniu 1 października 2019 r.) wydaje się także w uczelniach innych niż uczelnie artystyczne. Ponadto przepisy obowiązujące przed 1 października 2018 r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, ze zm.) przewidywały, że tytuł zawodowy magistra sztuki otrzymują absolwenci studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, także w uczelniach innych niż uczelnie artystyczne, po uzyskaniu efektów uczenia się określonych dla kwalifikacji drugiego stopnia lub dla jednolitych studiów magisterskich, na kierunkach w ramach obszaru sztuki. Jednocześnie, jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy, tzw. kierunki nieartystyczne uczelni artystycznych, których dotyczy projektowana ustawa, są limitowane przez listę zawodów artystycznych, stanowiącą załącznik do projektu rozporządzenia w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność. W projekcie tego rozporządzenia na liście zawodów artystycznych wskazano np. zawód architekta. Należy zauważyć, że kształcenie na studiach przygotowujących do wykonywania zawodu architekta jest prowadzone zgodnie ze standardem kształcenia określonym w rozporządzeniu MNiSW z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dz. U. z 2019 r. poz. 1359), wydanym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Zgodnie z ww. standardem kształcenia kierunek „architektura” jest przyporządkowany do dyscypliny naukowej – architektura i urbanistyka, jako dyscypliny wiodącej. Zatem należy stwierdzić, że jest to tzw. kierunek nieartystyczny, który jest prowadzony tylko przez jedną uczelnię artystyczną w Polsce – Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu (studia pierwszego i drugiego stopnia), poza tym studia na kierunku „architektura” są prowadzone przez uczelnie inne niż uczelnie artystyczne. Zatem absolwenci studiów drugiego stopnia na kierunku „architektura” w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, będą stanowić grupę uprzywilejowaną, ponieważ zgodnie z projektowanymi przepisami, będą mogli ubiegać się o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego bez konieczności wykazywania się dorobkiem artystycznym, w przeciwieństwie do absolwentów tego kierunku uczelni innych niż uczelnie artystyczne. Mając powyższe na uwadze, w opinii MEiN projektowane przepisy stanowią nieuzasadnione zawężenie możliwości nabywania uprawnień artysty zawodowego bez konieczności wykazywania się dorobkiem artystycznym wyłącznie do absolwentów kierunków studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich ukończonych w uczelniach artystycznych, co może stanowić podstawę do sformułowania zarzutu o nierówne traktowanie podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. | Uwaga nieuwzględniona. Oba warianty były analizowane w procesie przygotowania projektu. Zawężenie do kierunków na uczelniach artystycznych zdecydowanie rekomendowała Polska Komisja Akredytacyjna – podmiot wyspecjalizowany w analizie jakości kształcenia w szkolnictwie wyższym. Ponieważ kształcenie artystyczne wymaga specjalistycznych narzędzi dydaktycznych (np. instrumenty muzyczne) i niestandardowych strategii edukacyjnych (np. zajęcia jednoosobowe), żadna uczelnia nieartystyczna nie jest w stanie w ramach kierunków o analogicznym przedmiocie dorównać poziomowi kształcenia uczelni artystycznych. Z kolei kierunki nieartystyczne uczelni artystycznych, których dotyczy ustawa, są limitowane przez listę zawodów artystycznych, którą zawiera jedno z rozporządzeń do niej.  Dla pozostałych artystów pozostaje droga dojścia do uprawnień artysty zawodowego. Niczyje uprawnienia nie są zatem w sposób bezwzględny ograniczone. Absolwentom kierunków o wysokim poziomie kształcenia, nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, stworzono krótszą drogę uzyskania uprawnień.  Na uczelniach artystycznych, które są bezpośrednio nadzorowane przez MKiDN, odbywa się dużo zajęć praktycznych, dużo zajęć tutorskich typu uczeń-mistrz, więc już po ich ukończeniu jest gwarancja niezbędnego dorobku do potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego. | Rozbieżność |
| 47. | MEiN | art. 28 ust. 1 pkt 2 | Warunku nabywania uprawnień  artysty zawodowego | Wątpliwości budzi wskazanie jedynie na absolwentów ogólnokształcących szkół baletowych – brak jest natomiast mowy o absolwentach ogólnokształcących szkół muzycznych I i II stopnia, liceów sztuk plastycznych. Nie wiadomo czy pominięcie zostało dokonane celowo. | Uwaga nieuwzględniona. Jeśli chodzi o ogólnokształcące szkoły baletowe - specyfika tego zawodu jest taka, że już po ukończeniu szkoły jest się w wieku i dysponuje pełnią umiejętności do posiadania potwierdzonych uprawnień artysty - to ostatni szczebel edukacji w tej kategorii zawodów artystycznych. Tymczasem po ukończeniu szkoły muzycznej edukacje można kontynuować w szkole wyższej. Z powyższego wynika wprowadzone wyróżnienie dla szkół baletowych. | Rozbieżność |
| 48. | MdsUE | Art. 28 ust. 2 |  | 1. Artykuł 28 ust. 2 projektu ustawy wskazuje katalog osób, którym mogą zostać potwierdzone uprawnienia artysty zawodowego. Są to wyłącznie osoby posiadające obywatelstwo polskie albo obywatele państw członkowskich Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Konfederacji Szwajcarskiej wraz z członkami ich rodzin, a także określone grupy cudzoziemców, pod warunkiem zamieszkiwania na terytorium Polski. Posiadanie statusu artysty zawodowego, zgodnie z art. 38 projektu ustawy, uprawnia do opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne na zasadach określonych w odrębnych przepisach oraz do Dopłaty.   Analizując katalog osób uprawnionych do potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego należy wskazać, że przepisy prawa UE mogą zobowiązywać do przyznania takiego uprawnienia szerszy katalog cudzoziemców – obywateli państw trzecich, niż wskazany w art. 28 ust. 2 lit. b) projektu ustawy. Dotyczyć to może pracowników sezonowych zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/36/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu zatrudnienia w charakterze pracownika sezonowego, pracowników o wysokich kwalifikacjach zgodnie z przepisami dyrektywy Rady 2009/50/WE z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu podjęcia pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji oraz obywateli państw trzecich objętych zakresem podmiotowym dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim. Żadna z tych dyrektyw nie wyklucza podejmowania pracy mającej charakter działalności artystycznej, a zgodnie z ich przepisami obywatele państw trzecich powinni mieć zapewnione równe traktowania z obywatelami polskimi m.in. w zakresie zabezpieczenia społecznego, a więc uprawnienia przewidzianego w art. 38 pkt 2 i 3 projektowanej ustawy (art. 23 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2014/36/UE, art. 14 ust. 1 lit. e) dyrektywy 2009/50/WE orz art. 12 ust. 1 lit. e) dyrektywy 2011/98/UE). Mając powyższe na uwadze konieczne jest rozważenie odpowiedniego uzupełnienia projektu ustawy o wskazane powyżej kategorie obywateli państw trzecich albo wskazanie zgodnych z przepisami prawa UE powodów uzasadniających pominięcie tych kategorii osób. | 1. Uwaga uwzględniona, brzmienie projektu zostało zmienione. | 1. Uwaga rozstrzygnięta. |
| 49. | RCL | Art. 28 ust. 2 |  | W związku z określonym w art. 28 ust. 2 projektu ustawy katalogiem osób, którym mogą być potwierdzone uprawnienia artysty zawodowego, szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu ustawy wymagają przesłanki ustalenia proponowanego zakresu podmiotowego oraz przyjęcia wymogu dotyczącego miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pod kątem niedyskryminacyjnego charakteru projektowanej regulacji. Także w tym przypadku uzasadnienie powtarza jedynie treść rozwiązania zawartego w projekcie (ostatni akapit na str. 14 i pierwszy akapit na str. 15). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 50. | RL | Art. 28 ust. 2 | Niezgodność z prawem unijnym katalogu osób, którym mogą być potwierdzone uprawnienia artysty zawodowego | Przewidziany w art. 28 ust. 2 Projektu katalog osób, którym na zasadach określonych w Projekcie (i z przewidzianymi w nim skutkami prawnymi) mogą być potwierdzone uprawnienia artysty zawodowego jest zbyt wąski i dyskryminacyjny, biorąc pod uwagę przepisy prawa Unii Europejskiej, nakazujące państwom członkowskim UE zapewniać zasadę traktowania narodowego określonym (i to szerszym niż to przewidziano w art. 28 ust. 2 Projektu) kategoriom podmiotów.  Art. 28 ust. 2 Projektu stanowi, że uprawnienia artysty zawodowego mogą być potwierdzone wyłącznie: (1) osobom posiadającym obywatelstwo polskie, mającym miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; (2) cudzoziemcom mającym miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, zezwolenia na pobyt czasowy udzielony w związku z okolicznością, o której mowa w art. 159 ust. 1 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub w związku z uzyskaniem w Rzeczypospolitej Polskiej statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej, jeżeli zamieszkuje z członkami rodziny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; (3) mającym miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz członkom jego rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzi, posiadającym prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Tymczasem z relewantnych w tej mierze przepisów unijnego prawa wtórnego wynika, że państwa członkowskie UE powinny gwarantować traktowanie narodowe (a więc niedyskryminacyjne traktowanie w porównaniu z własnymi obywatelami) również niektórym innym jeszcze grupom osób, w tym pochodzącym z państw trzecich, o ile ci są mobilni transgranicznie i zaczynają przebywać w danym państwie członkowskim. Dotyczy to w szczególności: (1) osób pracujących w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji w rozumieniu dyrektywy Rady 2009/50/WE z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu podjęcia pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji; (2)  pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim; (3) pracowników sezonowych w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/36/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu zatrudnienia w charakterze pracownika sezonowego. Wszystkie powołane wyżej unijne dyrektywy dotyczą osób, które wykonują lub chcą wykonywać w państwie członkowskim UE określoną pracę, przy czym nie wykluczają one bynajmniej z ich podmiotowego zakresu zastosowania osób wykonujących lub chcących wykonywać pracę artystyczną (zawód artystyczny). Byłoby zatem zasadne rozszerzenie przez Projekt na te kategorie osób prawnej możliwości uzyskiwania potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego na zasadach przewidzianych w Projekcie.  Ponadto możliwość uzyskiwania potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego na zasadach przewidzianych w Projekcie powinna również przysługiwać osobom posiadającym Kartę Polaka w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 2007 r. o Karcie Polaka, co wszakże nie wynika już z prawa unijnego, lecz jest zdaniem Rady Legislacyjnej zasadnym postulatem o charakterze słusznościowym.  Być może dobrym ustawowym wzorcem dla ukształtowania w art. 28 ust. 2 Projektu katalogu osób, którym przysługuje prawo do uzyskania potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego mógłby być katalog przewidziany *de lege lata* w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wymieniający kategorie podmiotów, które na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą podejmować i wykonywać działalność gospodarczą na takich samych zasadach jak obywatele polscy.  Na marginesie rozważań nad art. 28 Projektu trzeba jeszcze zaznaczyć, że w uzasadnieniu Projektu należałoby szczegółowo wskazać, dlaczego uprawnienia artysty zawodowego mają przysługiwać z mocy ustawy jedynie absolwentom studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich uczelni artystycznych, a nie absolwentom studiów pierwszego stopnia takich uczelni. W obecnym kształcie uzasadnienie koncentruje się jedynie na wyłuszczeniu (s. 14), z jakich powodów wskazano wyłącznie uczelnie artystyczne, choć kształcenie artystyczne odbywa się także na uczelniach, które w całości nie mają takiego charakteru (z tego względu *de lege ferenda* może należałoby dostosować terminologię Projektu do terminologii przepisów o szkolnictwie wyższym i wskazać, iż chodzi o absolwentów studiów, w których dyscyplinami wiodącymi są dyscypliny z dziedziny sztuki). Absolwent studiów pierwszego stopnia uczelni artystycznych z reguły ma za sobą już wiele lat kształcenia w swoim fachu, więc bez odpowiedniego uargumentowania przyjęte w Projekcie rozwiązanie może być narażone na zarzut arbitralności. | Uwaga nieuwzględniona. Zdecydowano się na wsparcie osób przebywających na terytorium RP długotrwale, ponieważ system nakierowany jest na uprawnienia długofalowe – takie jak uzyskanie dzięki opłacanym składkom prawa do emerytury. Uzasadnienie projektu w tym zakresie zostanie uzupełnione. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 51 | RCL | Art. 29 ust.1, art. 30 ust 2 i 3, art. 31 ust. 2, art. 32 ust. 3, art. 43 ust. 1, art. 43 ust. 2 | Brak w projekcie ustawy określenia zakresu danych, jakie mają zawierać składane do Rady Izby wnioski | W projekcie ustawy nie określono zakresu danych, jakie mają zawierać składane do Rady Izby wnioski, o których mowa w art. 29 ust. 1 (wniosek o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego, z uwzględnieniem art. 29 ust. 3 i 4), art. 30 ust. 2 i 3 (wniosek o zawieszenie uprawnień oraz wniosek o wznowienie uprawnień), art. 31 ust. 2 (wniosek o aktualizację uprawnień), i projekt ustawy wymaga w tym zakresie uzupełnienia. Dodatkowo, z uwagi na wynikający z art. 32 ust. 3 wymóg zawarcia we wniosku o aktualizację uprawnień, w odniesieniu do podanych w nim informacji, oświadczenia składającego wniosek, które zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zakres podawanych we wnioski informacji (i tym samym przedmiot składanego oświadczenia) wymaga szczegółowego i wyczerpującego określenia.  Analogiczna uwaga dotycząca określenia zakresu wymaganych danych dotyczy przewidzianego w art. 43 ust. 1 projektu ustawy wniosku o przyznanie dopłaty do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne. Ponadto, w odniesieniu do tego wniosku wymaga doprecyzowania treść oświadczenia przewidzianego w art. 43 ust. 2 pkt 1 (czy chodzi o spełnienie warunku określonego w art. 39 ust. 1 projektu). | Uwaga częściowo uwzględniona. W zakresie zawieszenia uprawnień artysty wniosek uzupełniono.  Do pozostałych postępowań (za wyjątkiem zawieszenia działalności) stosuje się KPA. W opinii projektodawcy nie ma potrzeby dopisywania w związku z tym dodatkowych informacji. | Uwaga do rozstrzygnięcia w trakcie posiedzenia Komisji Prawniczej. |
| 52. | MRPiT | Art. 29 ust. 2 | Dodanie dokumentów załączanych do wniosku o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego | Zgodnie z uwagą przedstawioną wyżej, powinno się uzupełnić katalog dokumentów, które należy dołączyć do wniosku o potwierdzenie uprawnień artysty zawodowego o zaświadczenie o wpisie na listę członków samorządu zawodowego architektów.  Proponuje się następującą redakcję:  „2. Do wniosku dołącza się:  1) dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich uczelni artystycznych lub dyplom ukończenia ogólnokształcącej szkoły baletowej, albo  2) poświadczenie potwierdzające dorobek artystyczny wystawiony przez organizację reprezentatywną albo Radę Izby, albo  3) zaświadczenie o wpisie na listę członków samorządu zawodowego architektów, o którym mowa w ustawie z dnia 15 grudnia 2020 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117). | Odpowiedź jak na poprzednią uwagę dotycząca architektów. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 53. | ZUS | Art. 30 ust. 6 projektu ustawy | Zawieszenie uprawnień artysty zawodowego. | W naszej ocenie projektowany przepis budzi wątpliwości w zakresie braku wyraźnego zakazu prowadzenia działalności w okresie zawieszenia. Proponowane brzmienie przepisu nie pozwala bowiem na wysnucie wniosku, że w okresie zawieszenia uprawnień artysty zawodowego nie może w dalszym ciągu prowadzić działalność. Z przepisu wynika jedynie że w trakcie czasie zawieszenia traci prawo do korzystania z uprawnień artysty zawodowego i nie jest obowiązany do prowadzenia i dokumentowania działalności twórczej /artystycznej. Wydaje się również zasadne, aby projektodawca przewidział rozwiązania prawne, umożliwiające podjęcie odpowiednich kroków w przypadku np. stwierdzenia, że działalność była prowadzona w okresie zawieszenia. | Uwaga nieuwzględniona, wolność procesu twórczego jest zagwarantowana w Konstytucji.  Zawieszenie działalności artystycznej nie jest kalką zawieszenia działalności gospodarczej – w czasie zawieszenia po prostu nie korzysta się z uprawnień i obowiązków wynikających z ustawy.  Podkreślamy, że jest możliwe prowadzenie działalności artystycznej i funkcjonowanie poza tworzoną ustawą, nie jest zatem uzasadnione by zakazywać prowadzenia działalności artystycznej w trakcie zawieszenia uprawnień. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 54 | ZUS | Art. 31 ust. 3 projektu ustawy | Aktualizacja uprawnień artysty zawodowego | Przyjęte w projektowanym przepisie rozwiązanie, polegające na przyjęciu, że w przypadku zawieszenia uprawnień artysty zawodowego ich aktualizacja następuje nie później niż w ciągu 5 lat od wydania decyzji o potwierdzeniu uprawnień artysty zawodowego lub decyzji o pozytywnym uaktualnieniu uprawnień artysty, wydaje się nie uwzględniać normy określonej w art. 30 ust. 2, w którym przewidziano, że zawieszenie uprawnień artysty zawodowego może nastąpić na czas określony, nie krótszy niż 30 dni i nie dłuższy niż 36 miesięcy. Ponadto projektodawca określa jednocześnie, że w przypadku niezłożenia wniosku o aktualizację uprawnień w terminie 3 lub 5 lat (odpowiednio w terminie określonym w ust. 2 lub 3), uprawnienia artysty zawodowego wygasają z mocy prawa z upływem okresu, na który uprawnienia artysty zostały potwierdzone. Natomiast zgodnie art. 28 ust. 3 Rada Izby potwierdza uprawnienia artysty zawodowego w drodze decyzji, wskazującej okres, w którym uprawnienia artysty zawodowego są potwierdzone, liczony od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego i trwający 3 lata. W naszej opinii, z uwagi na określony w art. 24 ust. 6g ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych 5 letni termin przedawnienia nienależnie opłaconych składek, weryfikacja uprawnień artysty zawodowego powinna następować w okresie nie dłuższym niż 3 lata. Negatywna aktualizacja uprawnień artysty zawodowego, przeprowadzona po upływie 5 lat i skutkująca wydaniem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie uprawnień artysty zawodowego z upływem okresu, na który uprawnienia artysty zostały potwierdzone (czyli 3 lata), będzie skutkowała wstecznym ustaniem tytułu do ubezpieczeń społecznych. Konsekwencją powyższego może być korekta już złożonych dokumentów ubezpieczeniowych i konieczność dokonania zwrotu składek przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej: Zakład) oraz konieczność zwrotu przez artystę zawodowego ewentualnych wypłaconych świadczeń. | Uwaga uwzględniona.  Projekt będzie poprawiony we wskazanym zakresie (dopisano zmianę terminu wydania decyzji). | Uwaga rozstrzygnięta |
| 55. | RL | Art. 30 ust. 7 | Usterki o charakterze formalno-redakcyjnym | w art. 30 ust. 7 Projektu należy zmienić (przestawić) szyk zdania, należy posługiwać się wyrazem „*okres*”, zamiast „*czas*” i finalnie należy sformułować ten przepis następująco: „*W okresie zawieszenia uprawnień artysta zawodowy traci prawo do korzystania z uprawnień przyznanych ustawą lub określonych w przepisach odrębnych.*”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 56. | RL | Art. 31 ust. 3 | Usterki o charakterze formalno-redakcyjnym | w art. 31 ust. 3 Projektu należy zrezygnować z wyrazu „*owych*” („*owych uprawnień*”), gdyż tego rodzaju zaimki nie są zazwyczaj stosowane w aktach prawnych. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 57. | MS | Art. 35 ust. 1 i art. 43 ust. 8 |  | W art. 35 ust. 1 oraz 43 ust. 8 projektu znajdują się odwołania do przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W obu przypadkach brak jest sformułowania o stosowaniu tychże przepisów „odpowiednio”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 58. | RL | Art. 36 pkt 1 | Uwagi w zakresie progów przychodów | W art. 36 pkt 1 Projektu, zawierającym upoważnienie do wydania rozporządzenia, można by nieco wyraźniej wyartykułować, że określone tam widełkowo progi minimalnego przychodu odnoszą się (a właściwie: mają się odnosić w wydawanych rozporządzeniach) do różnych profesji artystycznych, w zależności od ich specyfiki. Członkowie Rady Legislacyjnej są podzieleni w swoich poglądach na to, jaki jest sens upoważnienia z art. 36 pkt 1 Projektu i jak należy je rozumieć. Pomogłoby tutaj stosowne doprecyzowanie tej kwestii przez autorów Projektu. | W ocenie projektodawcy sens tej uwagi jest oddany w obecnej wersji projektu. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 59. | ZUS | Art. 37 projektu ustawy | Przekazywanie danych z systemu teleinformatycznego | W celu weryfikacji prawidłowości składanych przez artystów zawodowych dokumentów ubezpieczeniowych zgłoszeniowych i wyrejestrowujących, niezbędne jest niezwłoczne przekazywanie do Zakładu przez Izbę informacji o osobach, które uzyskały lub utraciły uprawnienia artysty zawodowego oraz o okresie zawieszenia, w szczególności o:  1) dacie początkowej i końcowej uzyskania uprawnień artysty zawodowego;  2) dacie, od której następuje aktualizacja uprawnień artysty zawodowego na skutek pozytywnej aktualizacji uprawnień;  3) dacie zawieszenia i wznowienia uprawnień artysty.  Ponadto należy mieć na uwadze, że odbieranie informacji przekazywanych elektronicznie przez Dyrektora Izby będzie wymagało zbudowania interfejsu komunikacyjnego, co oznacza, że:  1) modyfikacji będą podlegały moduły odpowiadające za przetwarzanie tych danych;  2) modyfikacji będą podlegały moduły odpowiadające za wizualizację tych danych w aplikacjach;  3) konieczne będzie utworzenie struktur bazodanowych, w których będą zapisywane otrzymywane informacje. | Uwaga uwzględniona.  Dziękujemy za zgłoszoną uwagę – przyjmujemy ją do wiadomości i doprecyzujemy zapisy art. 37.  Potwierdzamy, że w systemie będą gromadzone wszystkie dane o których mowa w uwadze i będą przekazywane do ZUS. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 60. | RCL | Art. 37 |  | W związku z rozwiązaniami dotyczącymi systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37 projektu ustawy podnieść należy, co następuje:  Projekt ustawy nie precyzuje celu prowadzenia systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37, i zadań do realizacji których miałby on służyć. Nie wynika to również z uzasadnienia projektu, które ogranicza się do stwierdzenia o gromadzeniu całości informacji o artystach zawodowych w systemie teleinformatycznym (ostatni akapit na str. 17). Projekt ustawy wymaga zatem w omawianym zakresie doprecyzowania, a uzasadnienie projektu uzupełnienia szczegółowym wyjaśnieniem.  Wymaga również wyjaśnienia, czy intencją projektodawcy jest utworzenie rejestru publicznego w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, na co – jak się wydaje – wskazują rozwiązania projektu ustawy (gromadzenie (ewidencjonowanie) informacji o artystach zawodowych, mające umożliwić realizację niektórych zadań publicznych przez Polską Izbę Artystów, która ma być państwową osobą prawną, co spełniałoby kryteria przewidziane w art. 3 pkt 5 ustawy o informatyzacji). W tym kontekście należałoby również zwrócić uwagę, że system teleinformatyczny i rejestr publiczny są różnymi pojęciami zdefiniowanymi w art. 3 pkt 3 i 5 ustawy o informatyzacji (system teleinformatyczny jest narzędziem służącym do wykonywania określonych zadań – w tym przypadku prowadzenia rejestru publicznego), co uzasadnia użycie w projektowanej ustawie w odniesieniu do zbioru danych określenia właściwego dla rejestru publicznego (np. rejestr, lista, ewidencja), w którym to rejestrze (a nie w systemie) przetwarzane byłyby dane określone w art. 37 ust. 2 projektu.  Niezależnie zaś od powyższego należy podnieść wątpliwości dotyczące art. 37 w związku z art. 4 pkt 3 projektu ustawy. Zgodnie z art. 4 pkt 3 projektu prowadzenie systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37, należy do zadań Polskiej Izby Artystów, zaś zadaniem Dyrektora Izby jest wpisywanie organizacji (w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektu) do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37 (art. 16 pkt 14 projektu) oraz obsługa tego systemu (art. 37 ust. 1 projektu). Należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 1 projektu ustawy, Polska Izba Artystów ma być państwową osobą prawną, a zatem prowadzony przez nią system teleinformatyczny, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o informatyzacji będzie podlegał wymaganiom określonym w rozdziale 3 ustawy o informatyzacji, w tym Krajowym Ramom Interoperacyjności oraz minimalnym wymaganiom dla systemów teleinformatycznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Wobec wskazania w projekcie ustawy zarówno Dyrektora Izby, jak i Izby jako podmiotów, które wykonują zadania dotyczące systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37, wymaga wyjaśnienia, kto pełni funkcję administratora systemu oraz funkcję administratora danych osobowych oraz na kim ciążą obowiązki związane z przetwarzaniem danych w tym systemie oraz zapewnieniem jego zgodności z minimalnymi wymaganiami określonymi w ustawie o informatyzacji. Kwestia ta wymaga ponownej analizy, a projekt ustawy uzupełnienia odpowiednim uregulowaniem.  W odniesieniu do określonego w art. 37 ust. 2 zakresu danych, jakie mają być przetwarzane rejestrze, mając na uwadze zasadę wynikającą z art. 51 ust. 2 Konstytucji, zgodnie z którą władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym, a także analogiczną zasadę wyrażoną w art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), zwanego dalej: „RODO”, który m.in. ogranicza przetwarzanie danych koniecznością istnienia adekwatnego celu (art. 5 ust. 1 lit. b RODO) oraz wprowadza nakaz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), wymaga ponownej analizy celowość i niezbędność gromadzenia w systemie teleinformatycznym (rejestrze) danych wymienionych w art. 37 ust. 2 projektu, zaś wyniki tej analizy powinny zostać przedstawione w uzasadnieniu projektu ustawy. Wobec nieokreślenia w projekcie ustawy celów istnienia systemu teleinformatycznego oraz zadań, realizacji których miałby on służyć, obecnie nie jest możliwa nawet ogólna ocena, czy katalog danych zawarty w art. 37 ust. 2 projektu nie wykracza poza to, co jest celowe i niezbędne. Przykładowo wskazać jednak należy na wątpliwości dotyczące przewidzianego w art. 37 ust. 2 pkt 8 projektu gromadzenia informacji o wszystkich przychodach osiąganych przez artystów, nie tylko przychodach osiąganych z działalności twórczej lub wykonawstwa artystycznego. O ile bowiem do wysokości przychodu z działalności twórczej lub wykonawstwa artystycznego odnoszą się np. związane z aktualizacją uprawnień przepisy art. 32 ust. 1 czy art. 33 projektu ustawy („przychód z prowadzonej działalności artysty zawodowego”), to o przychodach z innego rodzaju działalności projekt ustawy poza art. 37 ust. 2 pkt 8 nie wspomina. Nadmienić też należy, że niektóre kategorie danych wymienione w art. 37 ust. 2 projektu zostały określone w sposób nieprecyzyjny i będą wymagały uszczegółowienia w projektowanej ustawie albo w akcie wykonawczym (art. 35 ust. 2 pkt 4-8, 11, 12 i 14 projektu, w tym zwłaszcza informacje o kartach artysty zawodowego i przyznanych dopłatach).  W art. 37 ust. 3 projektu ustawy należy precyzyjnie wskazać (przez odesłanie do poszczególnych punktów w art. 37 ust. 2)kategorie danych udostępnianych artyście zawodowemu, w tym – jak się wydaje – również informacje o organizacjach, spośród których mógłby on wybrać organizację mającą go obsługiwać. Przy obecnej redakcji art. 37 ust. 3, w którym jest mowa o informacjach „dotyczących danego artysty zawodowego”, nie będzie możliwe udostępnienie artyście zawodowemu informacji o organizacjach. Jednocześnie zauważyć należy, że przepisy projektowanej ustawy (w tym zwłaszcza art. 22) nie przesądzają, w jaki sposób dokonuje się wyboru i zmiany organizacji obsługującej.  W projekcie ustawy wymagają ponadto uregulowania:   1. zasady wprowadzania danych do rejestru – przez kogo, kiedy i w jaki sposób będą przekazywane do rejestru (w projekcie – systemu teleinformatycznego) poszczególne dane wymienione w art. 37 ust. 2. Przykładowo wskazać należy, że w systemie mają być gromadzone dane dotyczące posiadania uprawnień artysty zawodowego, ich aktualizacji, bezterminowego potwierdzenia, zawieszenia lub wznowienia, których dotyczą regulacje art. 32 i nast. projektu ustawy, w tym przewidziane w tych przepisach decyzje wydawane przez Radę Izby. Projekt ustawy nie przewiduje jednak przekazywania (wprowadzania) odpowiednich danych przez Radę Izby albo inny organ do systemu teleinformatycznego. Mając na uwadze, że udostępnianie danych do systemu teleinformatycznego (rejestru) stanowi czynność przetwarzania danych, wymaga ono wprowadzenia wyraźnej podstawy takiego przetwarzania, konieczne jest w związku z tym określenie w projekcie ustawy co najmniej podmiotu obowiązanego do przekazania danych do systemu (rejestru), przekazywanych przez ten podmiot danych (określonych wyczerpująco) oraz terminu i sposobu przekazania danych, 2. zasady prowadzenia rejestru – rodzaje wpisów w rejestrze, zasady ich aktualizacji, poprawiania i usuwania. Konieczne wydaje się również określenie terminu przechowywania danych w rejestrze oraz uzasadnione (po przeprowadzeniu uprzedniej analizy merytorycznej) określenie specyficznego sposobu korzystania, bądź ewentualnych ograniczeń korzystania przez osoby, których dane dotyczą, z uprawnień przyznanych im na podstawie art. 12-22 RODO (np. prawo „do bycia zapomnianym”, prawo do żądania sprostowania lub uzupełnienia danych, prawo do ograniczenia przetwarzania); ewentualne ograniczenia muszą jednak spełniać wymogi wynikające z art. 23 RODO, 3. ogólne właściwości systemu teleinformatycznego warunkujące jego funkcjonalność oraz bezpieczeństwo przetwarzanych przy jego pomocy danych, np. zapewnienie ochrony przed nieuprawnionym dostępem, integralności danych i rozliczalności działań na tych danych, 4. szczegółowe zasady udostępniania danych z systemu – przede wszystkim określenia, komu i jakie dane mogą zostać udostępnione, w jakim celu, w jaki sposób i w jakim trybie, ewentualnie po spełnieniu jakich warunków.   Niewystarczające jest uregulowanie art. 37 ust. 4, przewidujące udostępnianie z systemu teleinformatycznego elektronicznie określonych danych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. W tym zakresie, określenia w projektowanej ustawie wymaga cel udostępniania danych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, szczegółowy zakres udostępnianych danych, forma udostępnienia i tryb udostępnienia (np. na wniosek ZUS). Uzupełnienia szczegółowym wyjaśnieniem dotyczących rozwiązań w powyższym zakresie wymaga także uzasadnienie projektu, ponieważ zawarte w nim obecnie informacje są niewystarczające (akapity drugi i trzeci na str. 18).  Ponieważ przepisy art. 37 nie określają warunków technicznych i organizacyjnych prowadzenia systemu teleinformatycznego, nie wskazują również trybu, w jakim zakładane jest konto użytkownika, ani nie odnoszą się do sposobów uwierzytelniania tego użytkownika, należy rozważyć uzupełnienie regulacji, np. w formie dodania upoważnienia do wydania aktu wykonawczego lub odesłania w stosownym zakresie do przepisów rozdziału 3 ustawy o informatyzacji. | Uwaga uwzględniona, projekt zmodyfikowano. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 61. | UODO | art. 37 ust. 3 projektu ustawy |  | Organ nadzorczy zwraca uwagę na budzący wątpliwości interpretacyjne sposób sformułowania przepisu art. 37 ust. 3 projektu ustawy, który powoduje uzasadnione wątpliwości czy przyjmowane rozwiązania mają na celu realizację przez osoby, których dane dotyczą (artystów) ich prawa dostępu i prawa do kopii danych. Organ nadzorczy wskazuje pod rozwagę Projektodawcy, iż w projektowanym przepisie powinno być expressis verbis wskazane, że uprawnienie to nie wyklucza prawa przewidzianego w art. 15 rozporządzenia 2016/679. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 62. | UODO | art. 37 ust. 4 projektu ustawy |  | W art. 37 ust. 4 projektu przewiduje się, że informacje z systemu teleinformatycznego, o których mowa w ust. 2 pkt 1-8, oraz 12 udostępniane są elektronicznie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Przepisy te wymagają doprecyzowania na jakich zasadach ma się odbywać elektroniczne udostępnianie informacji posiadających status danych osobowych z systemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Wskazać należy, że zdaniem organu nadzorczego koniecznym jest określenie w tym przepisie przesłanki ww. udostępnienia, tj. dla realizacji jakich konkretnie celów i jakie dane dot. artysty mogłyby zostać udostępnione. Ze względu na kształtowanie tymi przepisami praw i obowiązków konieczne jest wyczerpujące określenie tych kwestii, zwłaszcza formy i trybu udostępniania, który powinien być- zdaniem organu nadzorczego - wnioskowy, a zatem uwzględniający wytyczne z motywu 31 rozporządzenia 2016/679. Wyjaśnienia wymaga czy proponowany system teleinformatyczny posiadać ma status rejestru publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne3, a jeśli tak to konieczne jest dostosowanie projektowanych rozwiązań do tych przepisów. Watro wskazać, że dla rejestrów publicznych, rozumianych jako "rejestr, ewidencja wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzona przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych" (art. 3 pkt 5 ustawy), również wskazany został zakres minimalnych wymagań umożliwiających zapewnienie interoperacyjności. Zgodnie z art. 3 pkt 10 "minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej to zespół cech informacyjnych, w tym identyfikatorów oraz odpowiadających im charakterystyk elementów strukturalnych przekazu informacji, takich jak zawartości pola danych, służących do zapewnienia spójności prowadzenia rejestrów publicznych oraz wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi." Zdaniem organu nadzorczego niezbędne jest wyjaśnienie oraz ewentualnie przyjmowanie takich rozwiązań, które wyraźne wskazują kto i na jakich zasadach ma mieć dostęp do danych w tym systemie przechowywanych z poszanowaniem zasady poufności i integralności4, w tym przewidzianych w art. 24 i art. 32 jak również w art. 25 rozporządzenia 2016/679. Wątpliwości organu nadzorczego budzi brak określenia ról podmiotów prowadzących ten system i faktyczne cele związane z przetwarzaniem w nim danych. Wyjaśnienia wymaga kto jest administratorem systemu oraz jaka jest jego rola, gdyż w związku z faktem, iż dane te będą też udostępniane ZUS to wydaje się, iż rolą administratora jest nie tylko prowadzenie systemu ale i ocena w jakich celach i komu będą z niego udostępniane dane. Warto ponadto wyjaśnić, co to za cel ”prowadzi system” oraz czy tylko w wymiarze technicznym, a jeżeli tak kto odpowiada merytorycznie za udostępnianie danych innym podmiotom z systemu. Niezbędne jest również wskazanie w opiniowanych przepisach projektu ustawy okresu przechowywania danych w systemie (zasada ograniczenia przechowywania danych art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/6795). W związku z powyższym dane co do zasady nie powinny być przechowywane bezterminowo, a okres retencji uzależniony od faktycznych celów dla których ten proces ma być realizowany. | Uwaga częściowo uwzględniona.  W związku z charakterem współpracy na linii Izba – ZUS dostęp musi mieć charakter ciągły, a nie wnioskowy. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 63. | MC/KPRM | Art. 37 |  | wątpliwości budzi w szczególności przepis art. 37 projektowanej ustawy statuujący system teleinformatyczny gromadzący informacje o artystach zawodowych oraz o organizacjach skupiających artystów zawodowych.  Przedmiotowa ustawa w sposób ogólny reguluje kwestie związane z systemem teleinformatycznym, pozostawiając poza swoim zakresem istotne sprawy mające wpływ nie tylko na jego sprawne działanie, ale również bezpieczeństwo przetwarzanych w nim danych. Również uzasadnienie projektu ustawy nie pozwala w jednoznaczny sposób ocenić, jaki charakter będzie miał system teleinformatyczny oraz kto będzie uprawniony do korzystania z zasobów systemu, a także zobowiązany do jego zasilania. Wobec powyższego istotne jest, aby przed sformułowaniem konkretnych norm prawnych w projektowanej ustawie podjęte zostały decyzje projektowe dotyczące charakteru tworzonego systemu teleinformatycznego.  Przede wszystkim zasadnym wydaje się, aby projektowane przepisy:  1) przesądziły wprost, czy wprowadzane w drodze ustawy narzędzie ma mieć formę rejestru, który jest prowadzony za pomocą systemu teleinformatycznego;  2) precyzyjne regulowały, kto jest obowiązany do wprowadzania danych, kto do ich udostępniania oraz kto będzie administratorem systemu (rejestru);  3) określały sposób i tryb udostępniania danych zarówno artystom (w tym zakresie pod rozwagę poddaję udostępnienie usługi online umożliwiającej osobie, której dane dotyczą wgląd do systemu/rejestru, bez zakładania konta użytkownika), jak i ZUS (w tym zakresie pod rozwagę poddaję przekazywanie danych z wykorzystaniem usług sieciowych), w szczególności danych osobowych, w sposób gwarantujący ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem;  4) regulowały kwestię retencji danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych, zwanym dalej „RODO”, czyli zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania danych osobowych. Należy najpierw przyjąć uzasadniony (niezbędny dla realizacji przyjętego w ustawie celu) okres w jakim dane osobowe będą przetwarzane w ramach tego systemu, a następnie wskazać uzasadniony okres, po którym dane osobowe z tego systemu będą trwale usuwane;  5) były spójne z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa systemu oraz aby przewidywały możliwość uwierzytelniania użytkownika systemu zgodnie z art. 20a wspomnianej ustawy;  6) przewidywały możliwość uzyskiwania danych lub ich weryfikacji w razie potrzeby z innych systemów lub rejestrów publicznych, np. z systemów i rejestrów Ministra Finansów oraz z Krajowego Rejestru Sądowego.  Ponadto proponuje się, aby uzasadnienie projektu oprócz kwestii podniesionych powyżej zostało uzupełnione także w zakresie:  1) wskazania w nim celu przetwarzania określonych w przepisie danych osobowych. Działanie to jest niezbędne, aby przyjąć, że przedmiotowy przepis jest zgodny z zasadami określonymi w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO;  2) dokonania oceny skutków dla ochrony danych, z uwagi na fakt, że analizowany system jest nowym system teleinformatycznym, w którym będą przetwarzane dane osobowe. Wobec tego zgodnie z art. 35 RODO konieczne jest przeprowadzenie dla tego systemu oceny skutków. Zgodnie bowiem z ww. przepisem RODO, jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Zasadnym jest zatem wyjaśnienie przez projektodawcę czy przeanalizował wszystkie ryzyka jakie wiążą się z projektowaną regulacją, czy przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 RODO oraz jakie są wyniki tej analizy/oceny. Z przedstawionych do zaopiniowania dokumentów nie wynika jakiekolwiek odniesienie się do tych istotnych zagadnień, a zatem niezbędne jest odniesienie się do nich przez projektodawcę w OSR. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| Rozdział 5 (art. 38-49) | | | | |  |  |
| 64. | MF | Art. 38 |  | W art. 38 projektu ustawy należy zrezygnować z pkt 1, zgodnie z którym artystom zawodowym przyznaje się uprawnienia podatkowe na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Regulacja ta jest nie tylko zbędna, ale również myląca, gdyż sugeruje, że artystom, którzy nie mają statusu artysty zawodowego, przywileje podatkowe nie przysługują. Jest to błędny wniosek. Przywileje podatkowe przysługują każdej osobie, która spełnia warunki do ich zastosowania, w tym na zasadach określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych; | Uwaga nieuwzględniona. Przepis ma charakter informacyjny, proponuje się zastąpienie „przyznaje się” zwrotem „przysługują”. Ponadto zwracamy, że przywilej w zakresie nieoskładkowania umów zleceń przysługuje wyłącznie artystom z potwierdzonymi uprawnieniami. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 65. | RCL | Art. 38 pkt 1 |  | Zbędny jest art. 38 pkt 1 projektu ustawy stanowiący o „przyznaniu artystom zawodowym uprawnień podatkowych na zasadach określonych w odrębnych przepisach”. Przepis ten ma charakter wyłącznie informacyjny i nie jest podstawą przyznania jakichkolwiek uprawnień podatkowych ww. artystom. Zasady opodatkowania, w tym ulgi czy zwolnienia podatkowe przysługujące określonym kategoriom podatników, regulują właściwe ustawy podatkowe. | Uwaga nieuwzględniona. Przepis ma charakter informacyjny, proponuje się zastąpienie „przyznaje się” zwrotem „przysługują”. Ponadto zwracamy, że przywilej w zakresie nieoskładkowania umów zleceń przysługuje wyłącznie artystom z potwierdzonymi uprawnieniami. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 66. | ZUS | Art. 38 pkt 2, art. 39 ust. 1 i 2, art. 44 ust. 1 projektu ustawy | Uwaga legislacyjna | Proponujemy zastąpić użyte w różnych przypadkach wyrazy „ubezpieczenia społeczne i zdrowotne” użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 67. | MF | Art. 39 ust. 3 |  | W art. 39 w ust. 3, który zawiera delegację do wydania rozporządzenia, mającego określić wysokość dopłaty, proponuje się dookreślić z jakiego okresu będą brane pod uwagę dochody, od wysokości których będzie uzależniona wysokość dopłaty (reguluje to też art. 39 ust. 2). Ponadto wymaga wyjaśnienia, czy i w jaki sposób załączony projekt aktu wykonawczego realizuje dwie wytyczne do jego wydania (wysokość środków Funduszu Wsparcia oraz struktura dochodów artystów zawodowych) a w związku z tym, czy nie powinny być zmienione; | Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby powtarzania przepisu merytorycznego w delegacji do wydania rozporządzenia.  Wytyczna w zakresie wysokości środków została zaproponowana w preuzgodnieniach przez MF. Będzie ona każdorazowo rozważana przez organ upoważniony przy wydawaniu rozporządzenia (minister będzie oceniał wysokość środków ka koncie funduszu)/. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 68. | RL | Art. 39 ust. 3 | Usterki o charakterze formalno-redakcyjnym | w art. 39 ust. 3 Projektu należy doprecyzować, że chodzi tutaj o przeciętny miesięczny dochód „*osiągany przez artystę zawodowego*”, tak aby nie było na podstawie lektury tego przepisu wrażenia, że chodzi w tym przypadku o jakikolwiek, czy też czyjkolwiek, przeciętny miesięczny dochód. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 69. | RCL | Art. 40ust. 1 |  | W art. 40 ust. 1 projektu ustawy przewiduje się „powołanie Funduszu Wsparcia” (wymienionego w art. 4 pkt 5 projektu), który zgodnie z art. 40 ust. 2 projektu ma być wyodrębnionym rachunkiem bankowym nieposiadającym osobowości prawnej, niebędącym państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.). Status prawny Funduszu Wsparcia pozostaje jednak w świetle regulacji projektu niejasny. Z art. 40 ust. 2, art. 4 pkt 5 czy art. 41 ust. 2 projektu, wskazującym na Izbę jako beneficjenta dotacji celowej, wynikałoby, że ww. Fundusz, mimo nadania mu nazwy własnej, ma być wyodrębnionym rachunkiem bankowym Izby, na którym gromadzone będą określone środki finansowe przeznaczone na określone w projekcie ustawy cele. Tym samym nie można mówić o „środkach Funduszu Wsparcia” (art. 41 i art. 42 projektu), gdyż wskazuje to na podmiotowość Funduszu („jego środki”), tym bardziej, że te same środki uznano w art. 50 pkt 3 projektu za przychody Izby. Niezbędne jest zatem doprecyzowanie przyjętego w tym zakresie w projekcie rozwiązania i konsekwentne jego zastosowanie w całym projekcie, w tym w ustawach nim zmienianych, jak również w art. 73 projektu (określającym maksymalny limit wydatków z „Funduszu Wsparcia”).  Dodać przy tym należy, iż korekty wymaga także art. 4 pkt 5 projektu wskazujący jako zadanie Izby „prowadzenie wyodrębnionego rachunku bankowego – Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych”, ponieważ „prowadzenie” rachunków bankowych należy do czynności bankowych zastrzeżonych dla banków zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896, z późn. zm.). | Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie „prowadzenia rachunku”.  W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Pierwotnie planowano utworzenie państwowego funduszu celowego. Ministerstwo Finansów zakwestionowało takie zapis w prekonsultacjach na etapie wpisywania projektu do wykazu prac, w związku z czym zdecydowano się na rozwiązanie kompromisowe.  W opinii projektodawcy relacje między Funduszem Wsparcia a Izbą są jasne – Fundusz jest wydzielonym rachunkiem bankowym Izby. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 70. | RCL | Art. 39 ust. 3 |  | W odniesieniu do upoważnienia zawartego w art. 39 ust. 3 projektu ustawy należy podnieść wątpliwości co do prawidłowości przewidzianych w tym przepisie wytycznych dotyczących treści rozporządzenia, dotyczących uwzględnienia wysokości środków Funduszu Wsparcia (czyli środków gromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym, o którym mowa w art. 40 ust. 2, pochodzących ze źródeł określonych w art. 41 ust.1), oraz struktury dochodów artystów zawodowych. W kontekście rozwiązań przewidzianych w projekcie rozporządzenia mającego wykonać przedmiotowe upoważnienie jest bowiem niejasne, w jaki sposób powyższe wytyczne zostały uwzględnione przy projektowanych rozwiązaniach, a w konsekwencji jak mają one kształtować treść aktu wykonawczego. Co do sposobu ukształtowania wysokości dopłat przewidzianych w projekcie rozporządzenia brak jest przy tym wyjaśnienia w uzasadnieniu tego projektu, wyjaśnienia w tym zakresie nie zawiera również uzasadnienie projektu ustawy. | Uwaga uwzględniona. Ich wpływ na treść aktu wykonawczego jest jasny – gdy środków będzie więcej dopłaty będą mogły być przyznawane w wyższej wysokości, a gdy mniej to w niższej i węższemu kręgowi artystów. | Uwaga pozostawiona do rozpatrzenia w trakcie posiedzenia Komisji Prawniczej. |
| 71. | MF | Art. 40 ust. 1 i 2 |  | Proponuje się, jako zbędne, skreślić w art. 40 ustępy 1 i 2. Fundusz Wsparcia jest wyodrębnionym rachunkiem bankowym Izby i o jego funkcjonowaniu w Izbie mówi art. 4 pkt 5. Natomiast informacja w jakim celu Fundusz ma funkcjonować w Izbie może być zawarta np. w preambule, co również podkreśli jego znaczenie. Wymaga również rozważenia zasadność regulacji ust. 4 w art. 40, zgodnie z którą koszty obsługi Funduszu Wsparcia są pokrywane ze środków Funduszu Wsparcia. Wobec tego, że Fundusz nie będzie państwowym funduszem celowym, stanowiącym odrębną jednostkę sektora finansów publicznych, a wyodrębnionym rachunkiem bankowym Izby, koszty jego funkcjonowania będą kosztami Izby; | Uwaga nieuwzględniona. Konstrukcja była uzgodniona z MF na etapie prekonsultacji. | Rozbieżność |
| 72. | KPRM (ŁS) | Art. 40 i inne |  | Ponownej analizy, wyeliminowania wątpliwości i uspójnienia wymagają uregulowania w obszarze prawno-finansowym. Szczególne wątpliwości budzi wzajemna relacja zachodząca między Izbą jako jednostką sektora finansów publicznych oraz Funduszem Wsparcia, którego forma prawno-organizacyjna nie jest znana ustawie o finansach publicznych. Fundusz Wsparcia, zgodnie z art. 40 ust. 2 projektu jest „wyodrębnionym rachunkiem bankowym nieposiadającym osobowości prawnej, niebędącym państwowym funduszem celowym  w rozumieniu ustawy o finansach publicznych”, zgodnie zaś z ust. 3, jego obsługę bankową prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego. Pomijając okoliczność, że wyodrębnione rachunki bankowe tak czy inaczej nie posiadają osobowości prawnej, a czym jest państwowy fundusz celowy precyzyjnie określa ustawa o finansach publicznych, trudno pogodzić te uregulowania z przepisem art. 4 pkt 5 projektu, z którego wynika,  że prowadzenie tego wyodrębnionego rachunku bankowego (czyli Funduszu Wsparcia) projektodawca przypisuje Izbie. Wpływy z opłaty są przychodem zarówno Izby (art. 50 pkt 3) jak również Funduszu Wsparcia (art. 41 ust. 1 pkt 1 projektu), mimo faktu, że projektowany art. 20e ustawy – Prawo autorskie nie przewiduje przekazywania środków z opłaty do Izby. Z tego wynika, że Izba i Fundusz Wsparcia to dwie odrębne jednostki sektora finansów publicznych odrębnie zasilane z opłaty, nie wiadomo jednak w jakich proporcjach. Dla odmiany, proponowany art. 52 ust. 3 pkt 3 ustawy, stanowi, że Fundusz Wsparcia jest częścią planu finansowego Izby. W kontekście tych nieścisłości warto więc rozważyć, czy jest w ogóle uzasadnione tworzenie w drodze ustawy Funduszu Wsparcia, skoro ma on być wyłącznie rachunkiem bankowym w BGK. Wpływy przypisywane przez projekt ustawy do Funduszu Wsparcia mogłyby stanowić przychody Izby jako państwowej osoby prawnej. Wyeliminowano by więc z tej regulacji także kolejny podmiot – BGK i kolejną wątpliwość – na czym ma polegać zarządzanie przez Izbę (państwowa osoba prawna – jednostka sektora finansów publicznych) rachunkiem bankowym w BGK (bank państwowy w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe – jednostka niezaliczona do sektora finansów publicznych). | Uwaga nieuwzględniona. Pierwotnie planowano utworzenie państwowego funduszu celowego. Ministerstwo Finansów zakwestionowało takie zapis w prekonsultacjach na etapie wpisywania projektu do wykazu prac, w związku z czym zdecydowano się na rozwiązanie kompromisowe.  W opinii projektodawcy relacje między Funduszem Wsparcia a Izbą są jasne – Fundusz jest wydzielonym rachunkiem bankowym Izby. | Rozbieżność |
| 73. | MF | Art. 41 ust. 1 pkt 2 |  | W art. 41 w ust. 1 pkt 2 proponuje się nadać brzmienie:  „2. odsetek od wolnych środków Funduszu Wsparcia przekazanych przez Izbę w depozyt, o którym mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dni 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 74. | MF | Art. 41 ust. 2 |  | W art. 41 ust. 2 proponuje się przewidzieć fakultatywność udzielenia dotacji celowej z przeznaczeniem na dopłatę poprzez skorygowanie treści w następujący sposób: wyrażenie „…udziela Izbie dotacji…” zastąpić słowami „…może udzielić Izbie dotacji…”; | Uwaga nieuwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 75. | KPRM (ŁS) | Art. 42 |  | W zakresie dopłat dla artystów zawodowych projekt ustawy zawiera przepisy merytoryczne (art. 39) określające sposób (wysokość i tryb) wypłaty tego świadczenia. Natomiast w zakresie wsparcia socjalnego oraz stypendiów, projekt nie przewiduje żadnego przepisu merytorycznego, a szczegółowe kryteria i tryb przyznawania świadczeń mają zostać określone w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw kultury  i ochrony dziedzictwa narodowego. Uregulowanie jedynie niektórych zasad wypłaty świadczeń w ustawie  i pozostawienie do uregulowania w rozporządzeniu pozostałych (upoważnienie blankietowe), może budzić wątpliwości w zakresie zgodności projektowanego art. 42 ust. 3 ustawy z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP oraz  § 70 Zasad techniki prawodawczej. | Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy kwestie te nie wymagają regulacji na poziomie ustawowym.  Zwracamy uwagę, że dzielone środki de facto należą do samych artystów (nie stanowią one środkó budżetowych), wpisywanie więc ich przeznaczenia na poziomie ustawy byłoby nadregulacją. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 76. | RCL | Art. 42 ust. 3 |  | Przewidziane w art. 42 ust. 3 projektu ustawy upoważnienie w zakresie, w jakim upoważnia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych kryteriów przyznawania wsparcia socjalnego dla artystów zawodowych oraz stypendiów dla wyróżniających się artystów zawodowych (świadczenia określone w art. 42 ust. 1 pkt 2 i 3) ma blankietowy charakter, ponieważ w projekcie ustawy brak jest merytorycznych rozwiązań dotyczących zasad przyznawania wymienionych świadczeń. Dodać można, iż przewidziany w§ 11 ust. 1 pkt 3 projektu rozporządzenia warunek dotyczący wieku osoby mogącej uzyskać stypendium stanowi materię ustawową. Ponadto zawarta w upoważnieniu treść dotycząca priorytetów społecznych oraz polityki kulturalnej państwa jest wątpliwa jako wytyczne, mające stanowić rzeczywiste wskazówki dotyczące treści rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy kwestie te nie wymagają regulacji na poziomie ustawowym.  Zwracamy uwagę, że dzielone środki de facto należą do samych artystów (nie stanowią one środkó5) budżetowych), wpisywanie więc ich przeznaczenia na poziomie ustawy byłoby nadregulacją. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 77. | RL | Art. 42, art. 57 | Niezgodność niektórych upoważnień ustawowych z Konstytucją RP | Niektóre przewidziane w Projekcie upoważnienia ustawowe do wydania rozporządzeń wykonawczych wydają się być nie do końca zgodne z wymogami konstytucyjnymi, gdyż upoważniają do regulowania spraw, które powinny być zasadniczo unormowane w samej ustawie lub też niedostatecznie precyzyjnie określają wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego.  W szczególności, w treści samego Projektu nie unormowano żadnych materialnoprawnych kryteriów lub zasad przyznawania artystom zawodowym wsparcia socjalnego oraz stypendiów dla wyróżniających się artystów zawodowych (o możliwości przyznawania artystom zawodowym tego rodzaju świadczeń jest mowa w art. 42 ust. 1 pkt 2 i 3 Projektu), lecz w tym zakresie Projekt odsyła całkowicie i blankietowo do przepisów stosownego rozporządzenia, przy jednoczesnym bardzo ogólnikowym określeniu wytycznych odnośnie treści tego aktu (art. 42 ust. 3 Projektu). Należy uznać, że zasadnicze kryteria oraz zasady przyznawania tych świadczeń powinny być określone w samej ustawie, zaś rozporządzenie powinno w tym zakresie doprecyzowywać jedynie kwestie bardziej szczegółowe.  Bardzo ogólnikowe są wytyczne do wydania rozporządzenia przewidziane w projektowanym art. 20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (w brzmieniu przewidzianym w art. 57 Projektu), a w którym to rozporządzeniu właściwy minister ma określić typy urządzeń i nośników, o których mowa w projektowanym art. 20 ust. 1 tej ustawy i które będą objęte przewidzianą tam opłatą za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych. W tym zakresie właściwy minister ma uwzględnić „*zakres jego* [tzn. urządzenia lub nośnika – przyp. RL] *wykorzystywania w ramach dozwolonego użytku osobistego*”, co jest regulacją dalece blankietową, niedającą gwarancji, że właściwy minister należycie weźmie pod uwagę specyfikę techniczną i użytkową (funkcjonalną) poszczególnych urządzeń i nośników, w tym że uwzględni różnice pomiędzy kopiowaniem (reprodukowaniem) cyfrowym i analogowym, tak aby zakresem opłaty były adekwatnie objęte różne typy urządzeń i nośników, zważywszy zwłaszcza na dokonujący się szybko postęp technologiczny w tym zakresie. | Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy kwestie te nie wymagają regulacji na poziomie ustawowym.  Zwracamy uwagę, że dzielone środki de facto należą do samych artystów (nie stanowią one środków budżetowych), wpisywanie więc ich przeznaczenia na poziomie ustawy byłoby nadregulacją.  Z kolei przepisy dotyczące opłaty reprograficznej zostały poprawione. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 78. | RCL | Art. 44 ust 3 i 6 |  | Zgodnie z art. 44 ust. 3 i 6 projektu ustawy dopłata do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne przyznana artyście zawodowemu nienależnie jest zwracana przez artystę zawodowego na rachunek bankowy Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych, zaś należności z tego tytułu ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat, licząc od dnia, w którym decyzja ustalająca te należności stała się ostateczna. W kontekście proponowanego rozwiązania należy zauważyć, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm.), należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, i tym samym brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia w art. 44 ust. 6 projektu innego terminu przedawnienia należności. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 79. | RCL | Art. 44 ust. 4 |  | Zasadne jest doprecyzowanie art. 44 ust. 4 projektu ustawy – egzekucji administracyjnej (a nie „ściągnięciu”) podlegają obowiązki, od wykonania których zobowiązany się uchyla, tymczasem zarówno redakcja, jak i umiejscowienie wskazanego przepisu, wskazują na przekazanie do egzekucji obowiązku, którego ustalenie będzie dopiero przedmiotem decyzji wydanej na podstawie ust. 5 tego artykułu. Na marginesie należy też zaznaczyć, że nie jest jasne, na jakiej podstawie i w stosunku do jakich należności będą podejmowane rozstrzygnięcia o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty wskazane w art. 44 ust. 7 projektu. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 80. | ZUS | Art. 44 ust. 5-7 projektu ustawy | Uwaga legislacyjna | W celu zachowania spójności pojęciowej proponujemy zastąpienie wyrazu „należności” wyrazem „Dopłata”, podobnie jak to zostało ujęte w pozostałych jednostkach redakcyjnych omawianego artykułu. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 81. | MF | Art. 44 ust. 6 i 7 |  | Zgodnie z art. 44 ust. 6 "Należności, o których mowa w ust. 3, ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat, licząc od dnia, w którym decyzja ustalająca te należności stała się ostateczna". Należy zauważyć, iż należności z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat (ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych). Art. 44 ust. 7 określa jakie zdarzenia przerywają bieg przedawnienia dopłaty, tj. odroczenie terminu płatności należności lub rozłożenie spłaty należności na raty. Niemniej z przepisów ustawy nie wynika jaki organ będzie podejmował decyzje w tym zakresie i na jakich zasadach. Stąd proponuje się określić te kwestie w projekcie; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 82. | RCL | Art. 45, Art. 46 |  | Szereg wątpliwości budzą uregulowania przewidziane w art. 45 i art. 46 projektu ustawy.  W stosunku do art. 45 projektu ustawy, zawierającego rozwiązania dotyczące Karty Artysty Zawodowego, który wskazuje, że Izba zapewnia „system teleinformatyczny umożliwiający obsługę funkcjonalności związanych z kartami elektronicznymi” (art. 45 ust. 3 pkt 1), „system teleinformatyczny, za pomocą którego wykonywane są czynności związane z obsługą Karty” (art. 45 ust. 3 pkt 2) oraz „oprogramowanie dedykowane dla urządzeń mobilnych” (art. 45 ust. 2 pkt 2) należy podnieść uwagi analogiczne do uwag zgłoszonych do art. 37 projektu ustawy. Należy jednak zwrócić uwagę, że przewidziany w projekcie zakres rozwiązań jest niewystarczający, zaś uzasadnienie do art. 45 projektu ustawy nie zawiera wyjaśnienia w zakresie projektowanych regulacji (akapit trzeci na str. 21). Z tego powodu należy podnieść liczne wątpliwości, które wymagają szczegółowego wyjaśnienia oraz wskazać na elementy regulacji, które wymagają uzupełnienia.  Po pierwsze, wymaga wyjaśnienia, czy wskazane w art. 45 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 1 i 3 projektu ustawy systemy teleinformatyczne są niezależne od siebie czy są ze sobą powiązane. Ponadto należy zwrócić uwagę, że regulacja tych systemów teleinformatycznych nie została, na poziomie normatywnym, powiązana z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 37 projektu ustawy. Jeżeli systemy teleinformatyczne, o których mowa w art. 45, są niezależne od siebie i od systemu, o którym mowa w art. 37, wówczas jest konieczne uzupełnienie regulacji w szczególności przez wskazanie, kto pełni funkcję administratora każdego z tych systemów i administratora danych osobowych, wskazanie zakresu danych, które będą przetwarzane w tym systemie lub tych systemach, określenie katalogu użytkowników tego systemu lub tych systemów, podmiotów którym te systemy są udostępniane. Kwestia określenia administratora danych osobowych w systemie teleinformatycznym jest szczególnie istotna, gdyż to na administratorze danych osobowych spoczywa realizacja obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych, zaś na administratorze systemu zapewnienie zgodności z wymaganiami określonymi ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, w tym z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji.  Ponadto doprecyzowania wymaga, na czym polegają i jakie podmioty będą wykonywały czynności dotyczące obsługi funkcjonalności karty oraz czynności związane z obsługą karty, które stanowią cel działania systemu lub systemów teleinformatycznych. Przepis art. 45 ust. 3 projektu ustawy stanowi jedynie, że systemy teleinformatyczne są zapewniane przez Izbę. Przepisy projektu ustawy nie określają w szczególności warunków technicznych i organizacyjnych prowadzenia systemu, nie wskazują czy i w jakim trybie zakładane jest konto użytkownika, ani nie odnoszą się do sposobów uwierzytelniania tego użytkownika, nie wskazują podmiotu odpowiedzialnego za zakładanie konta i weryfikację użytkowników, zakresu danych i podstawy do utworzenia konta dla użytkownika indywidualnego lub innego podmiotu, zakresu danych, które są udostępniane użytkownikom poszczególnych kategorii. Należy zatem rozważyć uzupełnienie regulacji np. w formie dodania upoważnienia do wydania aktu wykonawczego lub odesłania w stosownym zakresie do przepisów ustawy o informatyzacji.  Ponadto wydaje się zasadne doprecyzowanie, na czym miałyby polegać wskazane funkcjonalności, których obsługę ma umożliwiać system teleinformatyczny. Czy zamiarem projektodawcy dotyczącym art. 45 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy jest stworzenie aplikacji pozwalającej na przechowywanie, prezentację oraz udostępnianie do weryfikacji kart, czy system ma zapewniać także inne funkcjonalności? Projektowana regulacja wymaga uzupełnienia w tym zakresie.  Wymaga również wyjaśnienia, czy proces weryfikacji uprawnień artysty zawodowego, które mają być „potwierdzane” kartą, zgodnie z art. 45 ust. 1 projektu ustawy, będzie wymagał udostępnienia danych z systemu, o którym mowa w art. 37 projektu ustawy. Jeżeli systemy, o których mowa w art. 45, są niezależne od systemu, o którym mowa w art. 37, ustawy, konieczne jest uregulowanie, na poziomie ustawy, możliwości udostępnienia systemu, o którym mowa w art. 37, również innym podmiotom niż wskazani w art. 37 projektu artyści zawodowi oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych.  Wymaga również wyjaśnienia, czy i które systemy, o których mowa w art. 45 projektu ustawy, będą udostępniane podmiotom, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu ustawy, tj. podmiotom, które „przyznają uprawnienia artystom”, oraz czy te podmioty będą wykonywały zadania własne w ramach tego systemu czy też zadania administratora systemu? W zależności od odpowiedzi na to pytanie przepisy projektu ustawy dotyczące umów pomiędzy administratorem a podmiotami, o których mowa w art. 46, mogą wymagać uzupełnienia w zakresie rozstrzygnięcia o potrzebie zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych pomiędzy administratorem systemu a tymi podmiotami oraz określenia zakresu danych udostępnianych tym podmiotom i podstawy do ich przetwarzania. Ponieważ przepisy projektu ustawy nie przewidują, czy i komu będą udostępniane dane z systemów prowadzonych na podstawie art. 45 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 projektu ustawy, kwestie te wymagają szczegółowego wyjaśnienia, a projekt ustawy uzupełnienia.  Należy zauważyć, że forma prawna Polskiej Izby Artystów (państwowa osoba prawna, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o informatyzacji) powoduje, że prowadzone przez nią systemy teleinformatyczne nie będą objęte uprawnieniami wynikającymi z art. 14 ust. 3-7 ustawy o informatyzacji oraz art. 46 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, z póżn. zm.), które umożliwiają weryfikację danych użytkowników, które są gromadzonych rejestrach prowadzonych przez podmioty publiczne, z rejestrem PESEL. Z tego powodu istotne jest, aby sposób uwierzytelniania użytkownika w systemie teleinformatycznym umożliwiał weryfikację jego tożsamości i był zgodny z zasadami określonymi w art. 20a ustawy o informatyzacji. Projektowane regulacje nie odnoszą się do tej kwestii i wymagają uzupełnienia.  Wymaga również wyjaśnienia, czy systemy teleinformatyczne będą umożliwiały integrację z publiczną aplikacją mobilną, o której mowa w art. 19e ustawy o informatyzacji, oraz czy znajdzie do nich zastosowanie art. 15a ustawy o informatyzacji. Należy również zwrócić uwagę, że z art. 3 ust. 4 projektu ustawy, przez odesłanie do art. 45, wynika, że Izbie w zakresie prowadzonych systemów przysługują środki prawne właściwe organom administracji publicznej. Funkcja tego rozwiązania jest niezrozumiała, wymaga wyjaśnienia, a projekt odpowiedniego skorygowania.  Należy ponadto zauważyć, że projekt ustawy nie zawiera przepisów dostosowujących w zakresie systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 45, i wymaga w tym zakresie uzupełnienia. W projekcie wymaga w szczególności określenie, kiedy systemy teleinformatyczne zostaną wdrożone, udostępnione użytkownikom oraz w jaki sposób po raz pierwszy będą przekazywane dane dostępowe (czy będzie to procedura wnioskowa czy też procedura automatyczna). Kwestia ta wymaga również szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 83. | UODO | Art. 45 ust. 2 projektu ustawy - |  | Określający rozwiązanie w postaci „Karty Artysty Zawodowego” - nie wskazano zakresu danych jakie maja być widoczne na Karcie oraz zawiera niejasne pojęcie „środka identyfikującego artystę zawodowego”. Doprecyzowania w przedmiotowych przepisach wymaga zatem na czym polegać ma przedmiotowa identyfikacja artysty przy pomocy Karty. Wątpliwości organu nadzorczego budzi przede wszystkim, iż Projektodawca nie wskazał jaki dane osobowe mają być widoczne na ww. Karcie. Brak jest szczegółowych rozwiązań dotyczących przetwarzania danych osobowych a wprowadzenie takich rozwiązań w powszechnie obowiązujących przepisach ma szczególne znaczenie skoro rozwiązanie to ma się wiązać z „personalizacją” dokumentu. Prawa i obowiązki w tym zakresie muszą wynikać z przepisów rangi ustawy, w szczególności w odniesieniu do aktualnie bliżej nieokreślonych przepisami projektu tak istotnych kwestii jak: produkcja blankietów kart tradycyjnych, personalizacja blankietów kart tradycyjnych, dystrybucja Kart oraz przyjmowanie rozwiązań dotyczących systemu teleinformatycznego umożliwiającego obsługę funkcjonalności związanych z kartami elektronicznymi czy systemu teleinformatycznego, za pomocą którego mają być wykonywane czynności związane z realizacją ustawy. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 84. | UODO | art. 47 projektu ustawy |  | W art. 47 projektu ustawy regulującym przyznawanie artystom zawodowym uprawnień koniecznym jest wskazanie przez Projektodawcę na jakich zasadach przetwarzane mają być ich dane osobowe realizacji tego celu przez podmioty, o których mowa w o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt  2 projektu ustawy. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| Rozdział 6 (art. 50-54) | | | | |  |  |
| 85. | MF | Art. 50 pkt 6 |  | W art. 50 pkt 6 proponuje się nadać brzmienie:  „6) odsetki od wolnych środków Izby przekazanych w depozyt, o którym mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 86. | RCL | Art. 52 ust.3 pkt 1 |  | W art. 52 ust. 3 pkt 1 projektu ustawy, dotyczącym przychodów z prowadzonej działalności ujmowanych w rocznym planie finansowym Izby, wymaga doprecyzowania, o jakiego rodzaju działalność Izby chodzi. Kwestia ta nie została również wyjaśniona w uzasadnieniu projektu. | Uwaga nieuwzględniona.  Może to być przykładowo działalność wydawnicza – nie widzimy uzasadnienia wskazywania tego typu działalności na poziomie ustawy, gdyż katalog ten musiałby być katalogiem otwartym. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 87. | MF | Art. 52 ust.3 pkt 1 |  | Biorąc pod uwagę katalog przychodów Polskiej Izby Artystów, określony w art. 50 oraz elementy rocznego planu finansowego określone w art. 52 ust. 3 pkt 1 należy wskazać i doprecyzować, z jakiego tytułu PIA będzie osiągała przychody z prowadzonej działalności, których nie wskazano w art. 50. Ponadto w treści art. 50 projektu ustawy przyjęcie sformułowania „wydatki majątkowe związane z zadaniami, o których mowa w art. 4” odnośnie przychodów Izby, wydaje się pojęciem szerszym od proponowanego „wydatki majątkowe związane z obsługą zadań, o których mowa w art. 4”. Jednocześnie w OSR do projektu ustawy mowa jest o kosztach związanych z systemem oraz wyposażeniem Izby w środki trwałe, jednak z treści nie wynika jednoznacznie, jakiego rzędu wydatki przewidziano do poniesienia w ramach wydatków majątkowych. | Uwaga nieuwzględniona.  Może to być przykładowo działalność wydawnicza – nie widzimy uzasadnienia wskazywania tego typu działalności na poziomie ustawy, gdyż katalog ten musiałby być katalogiem otwartym. | Uwaga rozstrzygnięta |
| Rozdział 7 (art. 55-74) | | | | |  |  |
| 88. | MF | Art. 55 pkt 1 |  | Art. 55 pkt 1 – w propozycji zmiany brzmienia art. 3a § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn zm.) w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia pominięto opłatę, o której mowa w art. 20 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231, z późn. zm.), dlatego w zdaniu wstępnym należy dodać wyrazy „opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych” w związku z dodawanym pkt 14 w tym przepisie; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 89. | MF | Art. 55 pkt 1 i 2 |  | Artykuł projektu zawiera treść "o której mowa w art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi", przy czym wymieniona ustawa ma 51 artykułów (w brzmieniu od 1 maja 2021 r.). Podobne odwołanie zawarto również w pkt 1 tegoż art. 55. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 90. | MF | Art. 56 pkt 1 lit.a |  | W art. 56 pkt 1 lit. a projektu ustawy przewidziano zmianę w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych polegającą na objęciu zwolnieniem m.in. zapomóg wypłaconych na podstawie ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego. Żaden przepis projektu ustawy nie przewiduje jednak wypłaty zapomóg. Pojęcie to pojawia się wyłącznie w projektowanym rozporządzeniu Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania z Funduszu Wsparcia, jako forma wsparcia socjalnego dla artystów zawodowych. Taka redakcja przepisów będzie budziła wątpliwości interpretacyjne. Ponadto będzie rodziła zastrzeżenia co do zgodności z zasadami Konstytucji RP, zważywszy, że z całokształtu przedstawionych regulacji (projekt ustawy + projekt rozporządzenia) nie wynika wyjątkowy charakter projektowanych zapomóg, który uzasadniałby ich zwolnienie z opodatkowania. Jest to o tyle istotne, że w demokratycznym państwie prawnym utrzymywanym z danin obywateli – ponoszenie ciężaru podatkowego stosownie do zdolności podatkowej podatnika oraz w oparciu o zasadę równości obywatelskiej – uznać należy za naczelną zasadę tego państwa. Rozszerzenie katalogu zwolnień podatkowych wymaga zatem merytorycznego uzasadnienia w kontekście przepisów Konstytucji RP, w tym w szczególności zasady równości, o której mowa w art. 32 ustawy zasadniczej. Niezależnie od powyższego wyrażenie: „zapomogi” należałoby zastąpić wyrażeniem: „wsparcie socjalne w następujący sposób: w art. 56 pkt 1 – w propozycji zmiany brzmienia art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426, z późn. zm.), poprzez dodanie pkt 39e, wyrażenie: „zapomogi” należy zastąpić wyrażeniem: „wsparcie socjalne”, zgodnie z brzmieniem art. 42 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy; | Uwaga uwzględniona.  Wyrażenie: „zapomogi” zostanie zastąpione wyrażeniem: „wsparcie socjalne w następujący sposób: w art. 56 pkt 1 – w propozycji zmiany brzmienia art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426, z późn. zm.), poprzez dodanie pkt 39e, wyrażenie: „zapomogi” należy zastąpić wyrażeniem: „wsparcie socjalne”, zgodnie z brzmieniem art. 42 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 91. | RCL | Art. 55 pkt 1 |  | W art. 55 pkt 1 projektu ustawy w projektowanym nowym brzmieniu art. 3a § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.) we wprowadzeniu do wyliczenia należy uwzględnić stosowne zobowiązanie wynikające z nowelizowanej (w art. 57 projektu) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (art. 55 pkt 1 projektu) – w pkt 14 ujęto bowiem dokument elektroniczny, o którym mowa w projektowanym art. 20c ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Ponadto projektowane brzmienie art. 3a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie uwzględnia zmian wprowadzonych ustawą z dnia 15 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1005). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 92. | RCL | Art. 56 pkt 1 |  | W związku z przewidzianą w art. 56 pkt 1 projektu ustawy zmianą art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1424, późn. zm.), na podstawie której zwolnione z podatku dochodowego mają być m.in. zapomogi wypłacane na podstawie ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego (dodawany pkt 39e), należy zauważyć, że świadczenie takie nie zostało przewidziane w art. 42 ust. 1 i 2 projektu ustawy, a jedynie w projekcie rozporządzenia mającego stanowić wykonanie upoważnienia zawartego w art. 42 ust. 3 (na wadliwość upoważnienia zawartego w art. 42 ust. 3 wskazano w uwadze w pkt ….). Ponadto wprowadzenie ulg podatkowych dla określonego kręgu podatników wymaga także pogłębionego uzasadnienia w świetle zasady równego traktowania i powszechności opodatkowania, w związku z czym uzasadnienie projektu należy uzupełnić szczegółowym wyjaśnieniem w dotyczącym ulg przewidzianych w art. 20 ust. 1 pkt 39e ustawy nowelizowanej w art. 56. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 93. | MEiN | art. 57 (wprowadzenie art.20i w ustawie z dnia  4 lutego 1994 r.o prawie autorskim i prawach  pokrewnych) oraz  rozporządzenie w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat | Nałożenia opłaty reprograficznej | Istnieje obawa, że nałożona m.in. na komputery przenośne, tablety i podobne urządzenia opłata reprograficzna (w wys. 4%) przełoży się na wyższe ceny tych urządzeń dla konsumentów. Ten problem jest szczególnie istotny z punktu widzenia trwania epidemii COVID-19, która spowodowała, że praca czy nauka odbywa się przede wszystkim na odległość, a komputery czy też tablety są niezbędnymi urządzeniami do prawidłowego przebiegu kształcenia. Co za tym idzie studenci, doktoranci oraz nauczyciele akademiccy należący do grona konsumentów zostaną obarczeni wyższymi cenami wskazanych w rozporządzeniu urządzeń. | Uwaga nieuwzględniona.  Przewidywane w ramach regulacji podwyższenie opłaty reprograficznej nie powinno wpłynąć na ceny sprzętu elektronicznego.  Ceny sprzętu elektronicznego w głównej mierze uzależnione są nie od podatku VAT czy też nałożonych opłat, ale od polityki cenowej producenta narzuconej przez niego dla konkretnego rynku. Koszt wytworzenia znacznej części sprzętu to bowiem ułamek jego ceny. Autorzy projektu zakładają, że producenci sprzętu, by utrzymać konkurencyjność oferowanych produktów będą musieli obniżyć ceny, by zrekompensować wzrost opłaty. Jeżeli tego nie zrobią, konsumenci korzystając z jednolitego rynku w UE będą zamawiali produkty elektroniczne z innych krajów UE.  W załączniku nr 2 do OSR przedstawiono tabelę pokazującą ceny sprzętu elektronicznego w Polsce i w Niemczech.  W uzupełnieniu do tabeli, poniżej przedstawiamy stawki opłaty reprograficznej w Niemczej (wg raportu CISAC) są ryczałtowe i wynoszą dla analizowanych urządzeń (2019):  1. smartfon 6,25 EUR  2. tablet 8,75 EUR  3. laptop 13,19 EUR  4. dysk 1 TB 4,44 EUR  5. pendrive 1,56 EUR  Niemcy pobrali z opłaty w ostatnich latach najwięcej funduszy na świecie. W 2017 i 2018 było to ca. 330 mln EUR | Uwaga rozstrzygnięta |
| 94. | MF | Art. 57 - art. 20a ust. 1 pkt 1 |  | brak jest pełnego tytułu ustawy; | Uwaga uwzględniona | Uwaga rozstrzygnięta |
| 95. | MF | Art. 57 - art. 20b ust. 2 |  | użyto całego wyrazu „ustępie 1” zamiast „ust. 1”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 96. | MF | Art. 57 - art. 20f ust. 4 |  | należy skreślić wyraz „punktów”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 97. | MF | Art. 57 |  | Nowa konstrukcja opłaty reprograficznej, która będzie pobierana zgodnie z założeniami projektu przez naczelnika urzędu skarbowego może mieć wpływ na ustalenie podstawy opodatkowania VAT. W tym kontekście należy stwierdzić, że na podstawie art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług1, dalej „ustawa o VAT”, podstawą opodatkowania jest wszystko co stanowi zapłatę, którą dokonujący dostawy towarów lub usługodawca otrzymał lub ma otrzymać z tytułu sprzedaży od nabywcy, usługobiorcy lub osoby trzeciej. W świetle art. 29a ust. 6 ustawy o VAT podstawa opodatkowania obejmuje m.in. podatki, cła, opłaty i inne należności o podobnym charakterze, z wyjątkiem kwoty podatku2. Dodatkowo zmiana w zakresie sposobu pobierania opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych, poprzez przeniesienie tej kompetencji z OZZ na naczelnika urzędu skarbowego będzie wiązała się ze zmianą analizowanych dotychczas na gruncie VAT modeli funkcjonowania OZZ jako podatników VAT. Zwracamy w tym miejscu uwagę na wyrok TSUE z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie C 37/16 SAWP dotyczący uiszczania opłat na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi tytułem godziwej rekompensaty oraz interpretację ogólną Ministra Finansów nr PT3.8101.2.2018 w sprawie traktowania w świetle art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług opłat uiszczanych na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 201 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania oraz skutków wyroku TSUE w sprawie C-37/16 w zakresie uprzedniego rozliczenia podatku. Zarówno wyrok TSUE jak i interpretacja ogólna w zakresie skutków tego wyroku, w projektowanym stanie prawnym mogą nie znaleźć zastosowania ze względu na przejęcie kompetencji pobierania omawianej opłaty przez naczelnika urzędu skarbowego. Odpowiednich skutków na gruncie podatku VAT nie można będzie również odnosić w sposób dotychczasowy w stosunku do opłat zatrzymywanych przez OZZ z tytułu wykonywanych czynności, tzw. inkaso w znaczeniu wąskim z tytułu pobieranych do tej pory opłat za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych. Rozumiemy, że nie wystąpi w nowym stanie prawnym zatrzymanie części wynagrodzenia z tytułu pobieranych opłat ponieważ opłata będzie odprowadzana do urzędu skarbowego. Biorąc pod uwagę przedstawione wnioski w zakresie skutków projektowanych rozwiązań na dotychczasowe modele funkcjonowania OZZ i związanych z tym skutków podatkowych w VAT, proszę o potwierdzenie, że OZZ w sposób całościowy utracą kompetencje związane z pobieraniem opłat za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych. Wyjaśnienia wymaga bowiem jak na gruncie nowych przepisów będzie rozliczana opłata, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, tj. czy również w tym przypadku kompetencje do poboru opłaty zostaną przekazane naczelnikowi urzędu skarbowego, czy jednak zostaną zachowane przy OZZ. Nie odnotowano bowiem zmian dokonywanych w tej części przepisów. Wskazana wyżej analiza na gruncie ustawy o VAT nie powinna wpływać na kształt przedstawionego projektu ustawy. Skutki podatkowe w zakresie VAT transakcji i zdarzeń dokonywanych w związku z planowanym wprowadzeniem zmian w przepisach ustawy PAiPP zależeć będą od tego, jaki finalnie charakter, sposób i etap pobierania opłaty zostanie przyjęty;’ | Uwaga nieuwzględniona.  Nie jest planowane dokonywanie jakichkolwiek zmian w art. 20 prim, ani przekazywanie poboru tej opłaty urzędom skarbowym. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 98. | MF | Art.57 |  | Art. 57 – w zakresie propozycji zmiany brzmienia art. 20 oraz dodania art. 20a-20i w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, projektowane przepisy rodzą wątpliwości dotyczące możliwej konieczności dostosowania przyjętych rozwiązań do przepisów prawa UE w zakresie, w jakim nakładają one obowiązek uiszczania opłaty na podmioty prowadzące działalność gospodarczą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (na terytorium państw członkowskich). Uzasadnienie do projektu ustawy w omawianym zakresie ogranicza się do opisowego omówienia proponowanych rozwiązań bez wskazania na ich zasadność czy celowość, jak również nie odnosi się do kwestii ewentualnej konieczności harmonizacji projektowanej regulacji z prawem unijnym (uzasadnienie stwierdza jedynie, że „ogół rozwiązań jest zbliżony do rozwiązań stosowanych w innych krajach europejskich i nie może być kwestionowany jako sprzeczny z prawem europejskim”).  Ponadto, co jest kwestią zasadniczą, taka konstrukcja pierwszej sprzedaży dokonanej, która nakłada obowiązek zapłaty opłaty na podmioty mające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego (projektowany art. 20a ust. 1 pkt 2) będzie skutkowała brakiem możliwości weryfikacji oraz wyegzekwowania tego obowiązku przez krajowe organy podatkowe. W zakresie przedmiotowej opłaty nie będzie również możliwości zastosowania pomocy prawnej administracji podatkowej innego państwa. W konsekwencji dokument elektroniczny, o którym mowa w projektowanym art. 20c, będzie miał charakter czysto deklaracyjny, a tym samym niejako fakultatywny, bez żadnej możliwości skontrolowania prawidłowości wykazywanych w nim informacji.  Ponadto w związku z tym, że do opłaty, o której mowa w art. 20c będą miały zastosowanie przepisy działu III ustawy - Ordynacja podatkowa (z wyłączeniem rozdziału 6a i 11a), a więc m.in. przepisy dotyczące odsetek za zwłokę, powstaje wątpliwość, czy w projektowanym art. 20c ust. 2 nie należy doprecyzować zakresu danych zawartych w dokumencie elektronicznym o wskazanie terminu płatności opłaty. Wskazanie terminu płatności opłaty umożliwi m.in. prawidłowe sporządzenie tytułu wykonawczego.  W końcowej części projektowanego art. 20h ust. 1 wyrazy „obowiązek opłaty” proponujemy zastąpić wyrazami „obowiązek świadczenia opłaty”. Zapewni to spójność z przepisem art. 34 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców („co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej”) i uzasadnieniem projektu („co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia opłaty”).  Projektowany przepis art. 20h ust. 3 jest zbędny i powinien zostać usunięty. Po pierwsze, przepis ten stanowi prawie w całości powtórzenie przepisu art. 34 ust. 15 zdanie pierwsze ustawy – Prawo przedsiębiorców. Niewielka różnica dotycząca posłużenia się w projektowanym art. 20h ust. 3 szerszym pojęciem „wnioskodawca” (nie tylko przedsiębiorca) nie ma znaczenia, skoro w art. 34 ust. 15 ustawy – Prawo przedsiębiorców jest mowa także o innych podmiotach („po usunięciu danych identyfikujących przedsiębiorcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji indywidualnej”). Po drugie, nie zachodzi potrzeba upubliczniania wniosku. Nie ma takiego rozwiązania dotyczącego interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego ani na gruncie przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, ani na gruncie art. 34 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Upublicznienie wniosku jest tym bardziej zbędne, że z przepisu art. 34 ust. 5 zdanie drugie ustawy – Prawo przedsiębiorców wynika obowiązek zawarcia w interpretacji wyczerpującego opisu przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego. Projektowany przepis prowadziłby do upublicznienia dwóch niekoniecznie identycznych opisów.  W projektowanym art. 20h ust. 4 proponujemy usunąć drugą część przepisu („albo w zakresie, w którym sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty przez właściwy organ”). Zaproponowane w projekcie brzmienie tego przepisu może wręcz uniemożliwić wydawanie interpretacji indywidualnych. Niezrozumiałe jest dopuszczenie wydania interpretacji (i to w formie decyzji - zob. art. 34 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy – Prawo przedsiębiorców) w zakresie, w którym sprawa została rozstrzygnięta co do jej istoty. Wątpliwa jest zasadność wprowadzenia ograniczenia dopuszczalności wydania interpretacji indywidualnej w stosunku do reżimu ustawy – Prawo przedsiębiorców, gdzie tego rodzaju ograniczenie nie występuje.  Dodatkowo informuję, że od dnia 1 lipca 2021 r. w przepisach ustawy o VAT uchylone zostaną regulacje (w tym m.in. definicja) dotyczące sprzedaży wysyłkowej. Pojęcie sprzedaży wysyłkowej zostanie zastąpione, z pewnymi, określonymi zmianami, pojęciem wewnątrzwspólnotowej sprzedaży towarów na odległość. Oznacza to, że dokonując wykładni systemowej pojęcia sprzedaży wysyłkowej, dla celów przepisów prawa autorskiego, nie będzie możliwe odwoływanie się do przepisów ustawy o VAT. Pojęcie „sprzedaży wysyłkowej” nadal pozostaje zastosowane w projekcie z 3 maja 2021 roku. Ponadto brak jest również wyjaśnienia co należy rozumieć pod pojęciem państwa członkowskiego. Czy państwem członkowskim jest również Polska. Jeżeli tak, to stosując pojęcie „sprzedaży wysyłkowej” należałoby doprecyzować stosowane zwroty w następujący sposób: „sprzedaży wysyłkowej z terytorium państwa członkowskiego, innego niż terytorium RP, na terytorium RP na rzecz osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.”. Tym samym ponownie proponuje się zweryfikowanie użycia tego pojęcia w projekcie ustawy oraz dokonanie zmian, które nie będą budzić wątpliwości interpretacyjnych.  W odniesieniu do dodawanego art. 20c ust. 5 w brzmieniu "Opłata wnoszona jest na mikrorachunek, o którym mowa w art. 61b Ordynacji podatkowej" należy zauważyć, że powołany przepis ww. ustawy - Ordynacja podatkowa dotyczy mikrorachunku podatkowego, przy czym w art. 61b § 2, § 3 wskazano jego strukturę oraz sposób pozyskania numeru. Natomiast, w § 1 określono dwojaki sposób dokonywania wpłaty należności pobieranych przez naczelnika urzędu skarbowego, tj. płatność przy użyciu numeru rachunku bankowego urzędu skarbowego lub przy użyciu mikrorachunku podatkowego. Jednocześnie rodzaje podatków, opłat lub niepodatkowych należności budżetowych, których wpłata jest realizowana przy użyciu mikrorachunku podatkowego, mając na względzie uwarunkowania techniczne i organizacyjne umożliwiające przekazywanie należności przy użyciu tego mikrorachunku zostały określone w rozporządzeniu MFFiPR z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzajów podatków, opłat lub niepodatkowych należności budżetowych, których wpłata jest realizowana przy użyciu mikrorachunku podatkowego (Dz. U. poz. 690). Należy rozważyć zasadność dodania projektowanego przepisu, szczególnie w proponowanym brzmieniu. Jednocześnie, o ile opłata powinna być wpłacana przy użyciu mikrorachunku podatkowego, to powinno to znaleźć odzwierciedlenie w ww. rozporządzeniu MFFiPR w sprawie rodzajów podatków, opłat lub niepodatkowych należności budżetowych (…); | Uwaga częściowo uwzględniona – w zakresie przedstawionych uwag szczegółowych.  Uwaga szczegółowa uwzględniona.  Uwaga szczegółowa uwzględniona.  Uwaga szczegółowa uwzględniona.  Uwaga szczegółowa została uwzględniona.  Mikrorachunek proponował MF w roboczych prekonsultacjach – projektodawca może odstąpić od tego wymogu. Prosimy o wskazanie, na jaki rachunek powinna być wnoszona opłata. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 99. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20 ust. 1 |  | Weryfikacja przez naczelników urzędów skarbowych obowiązku opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych - w świetle proponowanego art. 20 ust. 1 - będzie problematyczna. Przepis ten przewiduje, że ta opłata powstaje za wprowadzenie na rynek krajowy towarów, wymienionych w pkt 1-4, umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego. Podmioty obowiązane do zapłaty tej opłaty, wymienione w projektowanym art. 20a, mogą w toku czynności sprawdzających, kontroli lub postępowania podnosić okoliczność, że utrwalanie lub zwielokrotnianie utworów lub przedmiotów praw pokrewnych przy pomocy towarów określonych w pkt 1-4 odbywać się będzie nie w ramach własnego użytku osobistego, lecz np. w ramach działalności gospodarczej bądź użytku osobistego innej osoby. Naczelnicy urzędów skarbowych jako organy właściwe w zakresie tej opłaty obowiązani będą natomiast ustalić tę okoliczność jako mającą istotne znaczenie w zakresie wykazania istnienia obowiązku zapłaty tej opłaty. Zawężenie opłaty do przypadków wprowadzenia na rynek krajowy towarów umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie wyłącznie w ramach własnego użytku osobistego może prowadzić do powstania znaczących trudności w wykazaniu istnienia obowiązku zapłaty tej opłaty, a w konsekwencji - do niemożności obciążenia tą opłatą podmiotu, o którym mowa w art. 20a; | Uwaga nieuwzględniona – projekt był konsultowany w tym zakresie z MF na etapie wpisywania projektu do wykazu i MF godził się na zaproponowany model poboru opłaty (współtworzył jego założenia). | Uwaga rozstrzygnięta |
| 100. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20 ust. 2 pkt 1 lit. B. |  | KAS nie ma instrumentów kontroli, a przez to realnych możliwości egzekwowania opłaty z tego tytułu. Wprowadzenie takiej opłaty od podmiotów z państw członkowskich wymaga ponadto harmonizacji na szczeblu unijnym. Uruchamiamy w ten sposób również dyskusję, dlaczego opłacie nie podlega import spoza UE; | Uwaga nieuwzględniona – ryzyko to znane jest projektodawcom i się na nie godzą. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 101. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20 ust. 3 |  | „Przez użytkowanie rozumie się używanie (…)” - błąd definiowania (”nieznane przez nieznane”) – propozycja: „Użytkowanie towaru, o którym mowa … może w szczególności przybrać formę najmu …”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 102. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20a ust. 1 pkt 2 |  | Brak jest możliwości weryfikacji danych wykazywanych przez podmioty dokonujące wprowadzenia na rynek krajowy towarów z terytorium państwa członkowskiego na terytorium RP w ramach sprzedaży wysyłkowej na rzecz osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. W efekcie organy podatkowe będą pozbawione możliwości skutecznej weryfikacji danych wykazywanych przez podmioty dokonujące wprowadzenia na rynek krajowy towarów z terytorium państwa członkowskiego na terytorium RP w ramach sprzedaży wysyłkowej, co wypaczy istotę opłaty reprograficznej. Analizując aktualną treść proponowanych przepisów, w szczególności art. 57 pkt 2 udostępnionego projektu ustawy dodającego art. 20a ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zauważyć należy, że przedmiotowe kwestie w dalszym ciągu nie zostały wyeliminowane. | Uwaga nieuwzględniona – ryzyko to znane jest projektodawcom i się na nie godzą. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 103. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20a ust. 2 |  | Warunek obciążenia obowiązkiem zapłaty opłaty podmiotów wymienionych w ust. 2 tj. wprowadzenie na rynek krajowy z pominięciem podmiotów, o których mowa w ust. 1, wydaje się niemożliwy do spełnienia. Wprowadzenie na rynek krajowy towaru zawsze odbywa się przy zaangażowaniu jednego z podmiotów wskazanych w art. 20a ust. 1, tj. producenta, importera, podmiotu dokonującego wewnątrzwspólnotowego nabycia towaru lub podmiotu dokonującego sprzedaży wysyłkowej towaru z terytorium państwa członkowskiego na terytorium RP. | Uwaga nieuwzględniona. Projekt w takim brzmieniu był tworzony wspólnie z MF. Takie przypadki to zakup produktu na własny użytek i wprowadzenie go w ten sposób do obrotu. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 104. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20a ust. 3 |  | Przepis w proponowanym brzmieniu, regulujący dzień powstania obowiązku zapłaty może powodować trudności w jego stosowaniu. Przepis ten określa, że dniem powstania tego obowiązku jest dzień wprowadzenia na rynek krajowy towaru, którym zgodnie z art. 20 ust. 2, pierwsza sprzedaż, pierwsze przekazanie albo pierwsze przyjęcie w użytkowanie. W zakresie jednego towaru będącego przedmiotem pierwszej sprzedaży, a następnie pierwszego przekazania w użytkowanie i pierwszego przyjęcia w użytkowanie może trzykrotnie powstać obowiązek zapłaty opłaty. Z tych względów uzasadnione byłoby określenie momentu powstania obowiązku zapłaty opłaty w powiązaniu z podmiotem, na którym ciąży ten obowiązek. | Uwaga nieuwzględniona.  Opłata pobierana jest od pierwszej sprzedaży albo pierwszego przekazania albo pierwszego przyjęcia w użytkowanie.  Z tego względu opisana sytuacja nie będzie miała miejsca. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 105. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20a ust. 4 |  | Nie uwzględniono sytuacji, gdy opłata została pobrana od pierwszego przekazania lub przejęcia, a potem nastąpiła sprzedaż towaru. | Opłata pobierana jest od pierwszej sprzedaży albo pierwszego przekazania albo pierwszego przyjęcia w użytkowanie.  Z tego względu opisana sytuacja nie miała miejsca. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 106. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20 |  | projekt zamiennie posługuje się pojęciem „wewnątrzwspólnotowej sprzedaży na odległość” (art. 20 ust. 2 pkt 1 lit. b) oraz ”sprzedaży wysyłkowej” (art. 20a ust. 1 pkt 2) – oba te pojęcia nie zostały w projekcie zdefiniowane (uzasadnienie również milczy na ten temat). W tym miejscu zauważyć należy, że w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, z późn. zm.) pojęcie „sprzedaży na odległość” od 1 lipca 2021 r. (projekt e-commerce) zostanie zastąpione pojęciem „wewnątrzwspólnotowej sprzedaży na odległość”. Nie jest zatem jasne, czy pojęcia używane w opiniowanym projekcie mają być rozumiane tak samo jak w ustawie o ptu, czy też inaczej (choć, jak zauważono wyżej, w projekcie nie zaproponowano definicji legalnych tych pojęć) – ta kwestia wymaga więc wyjaśnienia, zasadne wydaje się jednak ich ujednolicenie. W tych samych przepisach niekonsekwentnie stosowane są pojęcia, „terytorium państwa członkowskiego innego niż RP” oraz „terytorium państwa członkowskiego” (bez doprecyzowania, że chodzi o państwo inne niż RP). Dodatkowo w art. 20a ust. 1 pkt 2 należy doprecyzować, czego dotyczyć będzie sprzedaż wysyłkowa, tzn. nie określono przedmiotu sprzedaży w tym przepisie. Z kolei w art. 20a ust. 2 doprecyzowania wymaga, że chodzi o wprowadzanie na rynek krajowy towarów, o których mowa w art. 20 ust. 1; | Uwaga uwzględniona | Uwaga rozstrzygnięta |
| 107. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20b ust. 2 |  | Należy doprecyzować, że minister właściwy do spraw finansów publicznych może wyznaczyć inny podległy organ do wykonywania zadania, o którym mowa w ust. 1; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 108. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20 ust. 3 |  | Wątpliwości budzi zdefiniowanie pojęcia „użytkowanie” jako: „używanie towaru (…) w ramach umowy najmu, dzierżawy, leasingu lub innej umowy o podobnym charakterze lub przekazanie na własne cele” w kontekście brzmienia pkt 2 w ust. 2 tego przepisu, co skutkuje tym (dokonując wykładni literalnej projektowanej definicji), że możliwe będzie „przekazanie/przyjęcie w przekazanie na własne cele” – przepis wymaga zatem doprecyzowania w przedmiotowym zakresie, jako niezrozumiały i budzący wątpliwości interpretacyjne; | Uwaga nieuwzględniona.  Taka była idea projektodawcy przy tworzeniu definicji. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 109. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20c |  | Wątpliwości budzi konstrukcja delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ujęta w projektowanym ustępie 6, w zakresie odesłania do „zadania, o którym mowa w ust. 1–4” tego przepisu. Zauważyć bowiem należy, że w ustępach tych nie ma mowy o jednym konkretnym zadaniu, do którego można w ten sposób odesłać (ust. 1 tego przepisu reguluje termin w jakim zobowiązani do zapłaty opłaty składają dokument elektroniczny, ust. 2 wskazuje na dane, jakie musi zawierać wspomniany dokument, ust. 3 zawiera kolejną delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury, szczegółowego zakresu danych, o których mowa w ust. 2, zaś ustęp 4 wskazuje, że opłatę uiszcza się kwartalnie, w terminie o którym mowa w ust. 1). Powstaje zatem pytanie, o jakie konkretnie „zadanie, o którym mowa w ust. 1–4” chodzi? Brak jest również w projektowanej delegacji wskazania wytycznych dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania rozporządzenia w przedmiotowym zakresie. Ponadto ust. 5 w tym przepisie wydaje się zbędny, bowiem obowiązek wnoszenia opłat dokonywanych na rachunek US na mikrorachunek wynika wprost z art. 61b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.). Niewłaściwa jest również kolejność ustępów w tym przepisie - najpierw powinien być ust. 1, następnie ust. 4, 5, 2, 3 i 6; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 110. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20d |  | Przepis wydaje się zbędny, gdyż taki obowiązek wynika z art. 16a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670); | Uwaga do wyjaśnienia (można wykreślić). | Uwaga rozstrzygnięta |
| 111. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20f ust. 1 i 3 |  | Wyznaczenie w art. 20b ust. 1 organu właściwego do poboru tej opłaty nie oznacza, że organ ten automatycznie jest właściwy do przekazania środków z tej opłaty. W związku z tym w art. 20f należy wskazać, który organ jest właściwy do przekazania środków z opłaty. Ponadto wątpliwości budzi, dlaczego w art. 20f jest mowa o wyznaczeniu "organu KAS", a w art. 20b oraz w art. 20c ust. 6 o wyznaczeniu "podległego organu"? Równocześnie proponuje się, aby opłaty były przekazywane Polskiej Izbie Artystów, a nie jak przewidziano w projekcie (art. 20f ust. 1) Funduszowi Wsparcia, gdyż opłaty będą przychodem Izby (art. 50 pkt 3) a tylko będą gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym – Funduszu Wsparcia; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 112. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20f ust. 2 |  | Należy zastąpić wyrażenie "naczelnika właściwego urzędu" wyrażeniem "właściwego naczelnika urzędu"; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 113. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20f ust. 6 |  | Czy w przypadku gdy minister właściwy do spraw kultury wyda rozporządzenie, to stosowane będą zasady z rozporządzenia, nawet gdy organizacje zawrą porozumienie, o którym mowa w ust. 4 ? Uzasadnienie nie wyjaśnia tej kwestii; | Nie będą - uzasadnienie w tym zakresie zostanie doprecyzowane. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 114. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20i |  | Pojęcie ceny może być stosowane w odniesieniu do nowych produktów i ich sprzedaży, podczas gdy z treści przepisów wynika, że opłata dotyczyć będzie również używanych urządzeń reprograficznych, a także obejmuje inne niż sprzedaż formy wprowadzenia na rynek. Proponuje się uzupełnienie przepisu o alternatywne odniesienie się do wartości rynkowej urządzeń; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 115. | MF | Art. 57 ustawa o prawie autorskim art. 20h ust. 3 |  | Należy zauważyć, że obowiązek publikacji wynika z mającej zastosowanie do opłaty reprograficznej ustawy Prawo przedsiębiorców (art. 33 ust. 3 tej ustawy), wobec czego niewskazane jest powielenie tej dyspozycji w opiniowanym akcie; | Uwaga powtórzona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 116. | MdsUE | Art. 57 |  | 1. Art. 57 projektu ustawy przewiduje zmiany w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie opłaty reprograficznej. Projektodawca proponuje zmianę konstrukcji całego art. 20 tej ustawy i dodanie do niej art. 20a-20i. Kwestie te są objęte zakresem art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym. Na podstawie tego przepisu państwa członkowskie mogą przewidzieć wyjątki lub ograniczenia w odniesieniu do prawa do zwielokrotniania w odniesieniu do zwielokrotniania na dowolnych nośnikach przez osobę fizyczną do prywatnego użytku i do celów ani bezpośrednio, ani pośrednio handlowych, pod warunkiem że podmioty praw autorskich otrzymają godziwą rekompensatę. Przepisy dyrektywy nie określają, w jaki sposób ma być wypłacana owa godziwa rekompensata za zwielokrotnianie w ramach dozwolonego użytku prywatnego, państwa członkowskie dysponują zatem szerokim marginesem swobody przy określaniu parametrów takiego systemu w swoim prawie krajowym. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE potwierdza, że to do państw członkowskich należy w szczególności wskazanie kręgu osób, które powinny uiścić tę rekompensatę, oraz ustalenie formy, szczegółowych warunków i wysokości owej rekompensaty w poszanowaniu dyrektywy 2001/29/WE i, bardziej ogólnie, prawa unijnego (wyrok z dnia 9 czerwca 2016 r. C-470/14, EGEDA e.a., pkt 23). W tym zakresie Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla jednak, że z jednoznacznego brzmienia art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE wynika, że wyjątek dotyczący kopii na użytek prywatny został stworzony z wyłączną korzyścią dla osób fizycznych sporządzających kopie utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną lub mających zdolność sporządzenia takich kopii na użytek prywatny i do celów ani bezpośrednio, ani pośrednio handlowych (wyrok z dnia 9 czerwca 2016 r. C-470/14, EGEDA e.a., pkt 29). W związku z tym, zdaniem Trybunału, w odróżnieniu od osób fizycznych, które są objęte zakresem stosowania wyjątku dotyczącego kopii na użytek prywatny na warunkach określonych w dyrektywie 2001/29/WE, osoby prawne są w każdym wypadku wyłączone z możliwości korzystania z tego wyjątku, w związku z czym nie są uprawnione do sporządzania kopii na użytek prywatny bez uzyskania uprzednio zgody podmiotów praw do danych utworów lub przedmiotów objętych ochroną (wyrok z dnia 9 czerwca 2016 r. C-470/14, EGEDA e.a., pkt 30). W rezultacie, zgodnie z orzecznictwem Trybunału stosowanie w sposób niezróżnicowany opłaty licencyjnej za kopię na użytek prywatny w odniesieniu do wszystkich rodzajów sprzętu, urządzeń i nośników zwielokrotniania cyfrowego – w tym przy założeniu, że są one nabywane przez podmioty inne niż osoby fizyczne, na potrzeby oczywiście niezwiązane ze sporządzaniem kopii na użytek prywatny – nie okazuje się zgodne z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2001/29 (wyrok z dnia 9 czerwca 2016 r. C-470/14, EGEDA e.a., pkt 31; wyrok z dnia 11 lipca 2013 r. C-521/11, Amazon.com International Sales e.a., pkt 28).   Tymczasem projektowana zmiana ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie przewiduje takiego rozróżnienia, tj. opłata reprograficzna ma być pobierana niezależnie od tego, czy urządzenia lub nośniki będą używane na potrzeby niezwiązane ze sporządzaniem kopii na użytek prywatny. Wątpliwości w tym zakresie wymagają zatem ponownej analizy projektodawcy. | 1. Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku. 2. W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. | 1. Uwaga rozstrzygnięta |
| 117. | MdsUE | Art. 57 |  | 1. Ponadto ze wspomnianego orzecznictwa Trybunału wynika, że regulacje, które przewidują pobór opłat od każdego urządzenia lub nośnika, niezależnie od tego, czy będą one przeznaczone do użytku prywatnego, bądź też nie, a jednocześnie nie przewidują zwrotu nienależnie pobranych opłat, nie odpowiadają przepisom dyrektywy 2001/29/WE (wyrok z dnia 9 czerwca 2016 r. C-470/14, EGEDA e.a., pkt 40-41; wyrok z dnia 11 lipca 2013 r. C- 521/11, Amazon.com International Sales e.a., pkt 31). Projektowane zmiany w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnym (art. 57 projektu ustawy) nie przewidują regulacji w zakresie zwrotu pobranej nienależnie opłaty reprograficznej. Kwestia ta również budzi wątpliwości co do zgodności z dyrektywą 2001/29/WE, które należy poddać ponownej analizie w trakcie prac nad projektem ustawy. | 1. Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku. 2. W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Raport ma uwzględniać miedzy innymi rodzaje urządzeń używane do dozwolonego użytku oraz wielkość szkód ponoszonych przez autorów. Projekt uzupełniono również o przepisy dotyczące zwrotu nienależnie pobranych składek. | 1. Uwaga rozstrzygnięta |
| 118. | MdsUE | Art. 57 |  | 1. Jednocześnie, zgodnie z orzecznictwem Trybunału, w celu ustalenia wysokości omawianej godziwej rekompensaty należy wziąć pod uwagę, jako pomocne kryterium, szkodę poniesioną przez konkretny podmiot praw autorskich w wyniku danej czynności zwielokrotnienia (wyrok z dnia 9 czerwca 2016 r. C-470/14, EGEDA e.a., pkt 26-27; wyrok z dnia 11 lipca 2013 r. C- 521/11, Amazon.com International Sales e.a., pkt 47). Koncepcja i wysokość godziwej rekompensaty w rozumieniu art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE są bowiem związane ze szkodą wynikającą dla podmiotów wyłącznego prawa do zwielokrotniania z dokonanego bez ich zgody, na użytek prywatny, zwielokrotnienia ich chronionych utworów. W tej perspektywie godziwą rekompensatę należy uważać za wyrównanie szkody poniesionej przez te podmioty i koniecznie musi być ona obliczana na podstawie kryterium szkody wyrządzonej im poprzez wprowadzenie wyjątku kopii na użytek prywatny (wyrok z dnia 11 lipca 2013 r. C-521/11, Amazon.com International Sales e.a., pkt 47).   Projektowany art. 20 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (art. 57 projektu ustawy) stanowi, że opłata ma wysokość od 1 do 4 procent:  1) kwoty brutto należnej z tytułu pierwszej sprzedaży towaru,  2) wartości rynkowej towaru z dnia pierwszego przekazania albo pierwszego przyjęcia w użytkowanie dokonanego na terytorium.  Ponadto projektowany art. 20f ust. 5 tej ustawy przewiduje, że jeżeli organizacje zbiorowego zarządzania nie zawarły porozumienia w sprawie podziału opłat lub porozumienie to zerwały, opłata podlega przekazaniu w sposób określony przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, z uwzględnieniem struktury korzystania z utworów i artystycznych wykonań. Z kolei na podstawie art. 20f ust. 6 minister właściwy do spraw kultury może określić, w drodze rozporządzenia, sposób podziału opłaty między właściwe organizacje zbiorowego zarządzania, biorąc pod uwagę strukturę korzystania z utworów i artystycznych wykonań dla własnego użytku osobistego oraz proporcje udziałów w tej strukturze poszczególnych właściwych organizacji zbiorowego zarządzania. Jednocześnie na podstawie projektowanego art. 20i minister właściwy do spraw kultury określi, w drodze rozporządzenia typy urządzeń i nośników, o których mowa w art. 20 ust. 1 i wysokość opłat, mając na uwadze cenę danego urządzenia i zakres jego wykorzystywania w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Powyższe reguły określają zatem, że pobierana opłata ma być uzależniona od wartości rynkowej danego towaru, zakresu jego wykorzystywania w ramach dozwolonego użytku osobistego oraz struktury korzystania z utworów i artystycznych wykonań dla własnego użytku osobistego. Wydaje się to nie odpowiadać kryterium szkody wynikającej dla podmiotów wyłącznego prawa do zwielokrotniania z dokonanego bez ich zgody, na użytek prywatny, zwielokrotnienia ich chronionych utworów.  Zasadne jest zatem wskazanie, w jaki sposób określone w projektowanych przepisach wytyczne dotyczące pobierania opłaty reprograficznej mają odpowiadać określonej przez Trybunał koncepcji godziwej rekompensaty w zakresie jej wysokości. Zasadne będzie również uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy pod tym kątem bądź doprecyzowanie projektowanych przepisów. | 1. Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku. 2. W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Raport ma uwzględniać miedzy innymi rodzaje urządzeń używane do dozwolonego użytku oraz wielkość szkód ponoszonych przez autorów. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 119. | MdsUE | Art. 57 |  | P Projektowany art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (art. 57 projektu ustawy) wskazuje, że opłacie za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych podlegać ma wprowadzanie na rynek krajowy urządzeń elektronicznych umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w całości lub w części, w ramach własnego użytku osobistego, utworów o charakterze dźwiękowym, audiowizualnym, wyrażonych słowem, znakami graficznymi, fotograficznych lub plastycznych oraz przedmiotów praw pokrewnych.  Tymczasem zgodnie z art. 1 ust. 2 obowiązującej ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w szczególności przedmiotem prawa autorskiego są utwory:  1) wyrażone słowem, symbolami matematycznymi, znakami graficznymi (literackie, publicystyczne, naukowe, kartograficzne oraz programy komputerowe);  2) plastyczne;  3) fotograficzne;  4) lutnicze;  5) wzornictwa przemysłowego;  6) architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne;  7) muzyczne i słowno-muzyczne;  8) sceniczne, sceniczno-muzyczne, choreograficzne i pantomimiczne;  9) audiowizualne (w tym filmowe).  W projektowanym art. 20 ust. 1 pkt 1 nie został zatem wymieniony utwór wyrażony symbolami matematycznymi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 omawianej ustawy. Rozważenia wymaga zatem kwestia tego, czy takiego rodzaju utwór również może zostać utrwalony lub zwielokrotniony urządzeniem elektronicznym, o którym mowa w projektowanym przepisie. Jeśli tak, przepis powinien zostać odpowiednio doprecyzowany. Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, czy wymienione w art. 1 ust. 2 pkt 7 i 8 omawianej ustawy utwory muzyczne i muzyczno-słowne, jak i sceniczne, sceniczno-muzyczne, choreograficzne i pantomimiczne znajdą się w zakresie zastosowania projektowanego art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Artykuł 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE odnosi się do utworów lub przedmiotów objętych ochroną, zatem właściwe określenie zakresu przedmiotowego projektowanego przepisu jest istotne dla zapewnienia zgodności z tym przepisem. | 1. Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.   W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Raport ma uwzględniać miedzy innymi rodzaje urządzeń używane do dozwolonego użytku oraz wielkość szkód ponoszonych przez autorów.  Ponadto projekt zostanie uzupełniony o oddanie ruchu i wzorów matematycznych (słowem, ruchem, znakami matematycznymi)  Potwierdzamy, że utwory muzyczne i muzyczno-słowne, jak i sceniczne, sceniczno-muzyczne, choreograficzne i pantomimiczne znajdą się w zakresie zastosowania projektowanego art. 20 ust. 1 pkt 1 .  Projekt zmodyfikowano we wskazanym zakresie. | 1. Uwaga rozstrzygnięta |
| 120. | MdsUE | Art. 57 |  | 1. Projektowany art. 20 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (art. 57 projektu ustawy) stanowi, że opłata reprograficzna ma wysokość od 1 do 4 procent:   1) kwoty brutto należnej z tytułu pierwszej sprzedaży towaru,  2) wartości rynkowej towaru z dnia pierwszego przekazania albo pierwszego przyjęcia w użytkowanie dokonanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Jednocześnie nowy art. 20i wspomnianej ustawy, zawierający delegację ustawową do wydania rozporządzenia, które ma określić wysokość tych opłat, wskazuje, że ma to się odbyć wyłącznie przy uwzględnieniu ceny danego urządzenia i zakresu jego wykorzystywania w ramach dozwolonego użytku osobistego.  Zgodnie z motywem 38 preambuły dyrektywy 2001/29/WE, państwa członkowskie powinny być upoważnione do uwzględnienia, za godziwą rekompensatą, wyjątku lub ograniczenia wobec prawa do zwielokrotniania dla niektórych rodzajów zwielokrotniania produktów dźwiękowych, wizualnych i audiowizualnych przeznaczonych do użytku prywatnego. Ponadto w takich przypadkach należy odpowiednio uwzględnić różnice między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem oraz dokonać odpowiednich rozróżnień pomiędzy ich pewnymi aspektami. Jednocześnie na podstawie zdania pierwszego motywu 39 wskazanej preambuły, stosując wyjątek lub ograniczenie w przypadku kopii prywatnej, państwa członkowskie powinny należycie uwzględnić również rozwój technologiczny i gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do prywatnego cyfrowego kopiowania oraz systemów wynagradzania, gdy dostępne są skuteczne zabezpieczenia techniczne.  Wyjaśnienia wymaga zatem, w jaki sposób te czynniki będą uwzględniane w trakcie decydowania o wysokości wspomnianej opłaty – obecne brzmienie przepisów projektu ustawy nie zawiera w tym zakresie wskazań, uzasadnienie do projektu również o tym aspekcie nie wspomina. | Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.  W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. Raport ma uwzględniać miedzy innymi rodzaje urządzeń używane do dozwolonego użytku oraz wielkość szkód ponoszonych przez autorów. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 121. | MdsUE | Art. 57 |  | 1. Wyjaśnienia wymaga również projektowany art. 20f ust. 6 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (art. 57 projektu ustawy). Przepis ten stanowi, że minister właściwy do spraw kultury może określić, w drodze rozporządzenia, sposób podziału opłaty między właściwe organizacje zbiorowego zarządzania, biorąc pod uwagę strukturę korzystania z utworów i artystycznych wykonań dla własnego użytku osobistego oraz proporcje udziałów w tej strukturze poszczególnych właściwych organizacji zbiorowego zarządzania.   Tymczasem już na podstawie projektowanego art. 20f ust. 5 organ ten może tego dokonać, i to tylko wyłącznie w przypadku, w którym organizacje zbiorowego zarządzania nie zawarły porozumienia w sprawie podziału opłat lub porozumienie to zerwały, o której to sytuacji projektowany art. 20f ust. 6 nie wspomina. Projektowany art. 20f ust. 6 omawianej ustawy wskazuje ponadto dodatkową przesłankę, którą organ ten musi wziąć pod uwagę, tj. proporcje udziałów w tej strukturze poszczególnych organizacji zbiorowego zarządzania, a która nie została wymieniona w art. 20f ust. 5 wskazanej ustawy.  Wydaje się zatem, że projektowany art. 20f ust. 6 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych może kreować dodatkową, poza wspomnianym nowym art. 20f ust. 5 tej ustawy, podstawę dokonania podziału opłaty między organizacjami zbiorowego zarządzania. Natomiast jeśli projektowane art. 20f ust. 5 i 6 omawianej ustawy dotyczącą tej samej sytuacji, zasadne jest ujednolicenie tych jednostek redakcyjnych tak, by nie budziło wątpliwości, w jakich przypadkach znajdą one zastosowanie. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia, i ewentualnego doprecyzowania wskazanych przepisów, rzutuje to bowiem na prawidłową ich ocenę w świetle wymogów art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE. | 1. Uwaga uwzględniona. | 1. Uwaga rozstrzygnięta. |
| 122. | MRPiT | Art. 57 | Opłata za dozwolony użytek utworów | Liczne środowiska przedsiębiorstw zgłaszają zastrzeżenia odnośnie do przedmiotowej opłaty, wskazując na jej niekorzystny wpływ na kondycję producentów oraz dystrybutorów m.in. urządzeń mobilnych.  Polski Rząd od wielu lat wspiera rozwiązania, które pomagają rozwijać sektor elektroniczny i technologie cyfrowe w celu zwiększenia innowacyjności i produktywności polskiej gospodarki. W ostatnich latach wprowadzono wiele regulacji prawnych, które skutecznie pomagają rozwijać nowoczesne technologie, a szczególnie działalność badawczo-rozwojową w tym zakresie.  Mając na uwadze powyższe, przed rozpoczęciem ścieżki legislacyjnej w tym obszarze, należy w pierwszej kolejności podjąć dialog z przedstawicielami przedsiębiorstw celem wypracowania właściwego dla wszystkich stron rozwiązania.  Podwyższenie i rozszerzenie opłaty ingeruje w sferę majątkową przedsiębiorców oraz nakłada na nich nowe obowiązki. Po wprowadzeniu zmian producenci, importerzy lub podmioty dokonujące wewnątrzwspólnotowego nabycia sprzętu elektronicznego będą zobowiązani do ponoszenia opłaty reprograficznej oraz do składania do Urzędów Skarbowych oświadczeń o ilości sprzedanego sprzętu, w oparciu o które wyliczona została opłata reprograficzna.  Specyfiką obrotu sprzętem elektrycznym i elektronicznym jest niska marżowość. Wynosi ona pomiędzy 0,3 a 0,8% i wynika m.in. z tego, że polscy dystrybutorzy działający na polskim rynku muszą stawić czoła konkurencji nie tylko europejskiej, ale również chińskiej (np. platformy typu AliExpress). Większość konsumentów kupując sprzęt elektryczny i elektroniczny, kieruje się przede wszystkim ceną. W takich warunkach każdy dodatkowy koszt zwiększający obciążenie dla działalności gospodarczej (opłata reprograficzna) może decydować o istnieniu lub nieistnieniu przedsiębiorstwa. Jednocześnie mimo, że poprzez działania takie jak implementacja pakietu e-commerce nastąpi uszczelnienie VAT w handlu elektronicznym i imporcie tzw. małych przesyłek do UE (przede wszystkim z Chin), należy mieć jednak na uwadze, że konsumenci dalej będą mogli fizycznie kupować sprzęt w innych krajach, w tym w krajach UE. Osoba fizyczna, która nabyła towar w UE płaci podatek VAT tylko raz w kraju, w którym dokonała zakupu..  W opinii MRPiT należy dokładnie określić wielkość branży, na którą zmiana przepisów będzie oddziaływać bezpośrednio. Należy rozważyć wykorzystanie danych dostępnych w ramach opracowań GUS dotyczących podmiotów zarejestrowanych w rejestrze REGON według PKD, bądź wielkości przedsiębiorstwa albo np. w ramach rejestru BDO w zakresie podmiotów wprowadzających sprzęt elektryczny lub elektroniczny.  Zmiana przepisów, wprowadzana w projekcie ustawy, polega również na tym, że opłata przysługuje już nie tylko od sprzedaży, ale także od przekazania urządzeń do odpłatnego korzystania. Projekt będzie miał zatem wpływ również na przedsiębiorców zajmujących się najmem, dzierżawą i serwisowaniem urządzeń wielofunkcyjnych.  Wyjaśnienia wymaga też kwestia wyłączenia albo zróżnicowania wysokości opłaty zgodnie z przeznaczeniem urządzenia i nośników. Dotyczy to sytuacji, gdy sprzęt ostatecznie trafia na użytek biznesowy lub administracyjny. Zastosowanie wyłączenia opłaty w stosunku do sprzętu przeznaczonego na użytek profesjonalny wymagałoby wprowadzenia mechanizmu zwrotu opłaty i stosownych zmian w ustawie. Uregulowania wymaga również dalsze wprowadzanie do obrotu raz nabytych urządzeń i nośników.  Ponadto zwielokrotniania, w ramach własnego użytku osobistego, mogą dokonywać jedynie osoby fizyczne (Artykuł 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2001/29/WE). Taki mechanizm zwrotu lub wyłączenia z opłaty powinien zapewniać, aby użytkownicy inni niż osoby fizyczne nie podlegali opłacie. Zagadnienie mechanimu zwrotu opłaty poruszał TSUE w wyroku z 5 marca 2015 r. ws. C 463/12 Copydan Bandkop przeciwko Nokia Danmark, z zakresie róznicowania opłaty TSUE w wyroku z 21.10.2010 r.: Padawan SL v. SGAE, C 467/08, pkt 53. Stosowanie w sposób nieróżnicujący opłaty licencyjnej za kopię na użytek prywatny, w szczególności w odniesieniu do sprzętu, urządzeń oraz nośników zwielokrotniania cyfrowego nieudostępnionych użytkownikom prywatnym i w sposób oczywisty zastrzeżonych do innego użytku niż sporządzanie kopii do użytku prywatnego, nie jest zgodne z dyrektywą 2001/29.  Dodany art. 20a ust. 2 pkt 1 przenosi obowiązek zapłaty opłaty reprograficznej na osobę fizyczną, będącą przedsiębiorcą, która zakupiła towar na własny użytek, w sytuacji wprowadzenia na rynek krajowy z pominięciem zakupu za pośrednictwem importerów, itp. Rozwiązanie to wydaje się nadmiernie restrykcyjne, szczególnie w sytuacji, gdy zakup jest dokonany na własny użytek osoby fizycznej.  Mając na uwadze powyższe, MRPiT uznaje za niezasadną propozycję Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wprowadzenia poprzez projekt ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego zmiany przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych dotyczących opłaty reprograficznej. | Uwaga nieuwzględniona.  Przewidywane w ramach regulacji podwyższenie opłaty reprograficznej nie powinno wpłynąć na ceny sprzętu elektronicznego.  Ceny sprzętu elektronicznego w głównej mierze uzależnione są nie od podatku VAT czy też nałożonych opłat, ale od polityki cenowej producenta narzuconej przez niego dla konkretnego rynku. Koszt wytworzenia znacznej części sprzętu to bowiem ułamek jego ceny. Autorzy projektu zakładają, że producenci sprzętu, by utrzymać konkurencyjność oferowanych produktów będą musieli obniżyć ceny, by zrekompensować wzrost opłaty. Jeżeli tego nie zrobią, konsumenci korzystając z jednolitego rynku w UE będą zamawiali produkty elektroniczne z innych krajów UE.  W załączniku nr 2 do OSR przedstawiono tabelę pokazującą ceny sprzętu elektronicznego w Polsce i w Niemczech.  W uzupełnieniu do tabeli, poniżej przedstawiamy stawki opłaty reprograficznej w Niemczej (wg raportu CISAC) są ryczałtowe i wynoszą dla analizowanych urządzeń (2019):  1. smartfon 6,25 EUR  2. tablet 8,75 EUR  3. laptop 13,19 EUR  4. dysk 1 TB 4,44 EUR  5. pendrive 1,56 EUR  Niemcy pobrali z opłaty w ostatnich latach najwięcej funduszy na świecie. W 2017 i 2018 było to ca. 330 mln EUR | Uwaga rozstrzygnięta |
| 123. | RCL | Art. 57 |  | W związku z przewidzianą w art. 57 projektu ustawy zmianą ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062), zwaną dalej „ustawą PA”, w odniesieniu do rozwiązań dotyczących opłaty, o której mowa w nowelizowanym art. 20 ust. 1, należy zauważyć, że:   1. regulowana opłata wydaje się instytucją specyficzną dla dziedziny prawa autorskiego – tytuł jej ponoszenia „za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych” i wskazani w art. 20e ustawy PA beneficjenci (podmioty, którym przysługują prawa do takich utworów i przedmiotów) wskazują na jej raczej cywilnoprawny charakter. O publicznym (daninowym) charakterze opłaty nie rozstrzyga też przekazywanie części środków z opłaty na Fundusz Wsparcia – nie jest on bowiem państwowym funduszem celowym. Ze względu na szczególny charakter opłaty niezbędne jest pogłębione uzasadnienie przyjęcia rozwiązania polegającego na stosowaniu do opłaty przepisów Ordynacji podatkowej (art. 20g ustawy PA) oraz powierzeniu poboru opłaty organom Krajowej Administracji Skarbowej (art. 20b ustawy PA) – wskazany w uzasadnieniu projektu (str. 26) argument dotyczący skuteczności poboru opłat nie jest w tym zakresie wystarczający; 2. wyjaśnienia wymaga *ratio legis* dodawanego art. 20b ust. 2 ustawy PA, umożliwiającego ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych wyznaczenie podległego organu do poboru opłaty – ust. 1 tego artykułu wskazuje już organ właściwy do poboru opłaty (naczelnik urzędu skarbowego właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, a w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 20a ust. 1 pkt 2, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście). Wyznaczenie „innego” organu prowadziłoby do naruszenia właściwości określonej ustawą. Ponadto wyjaśnienia wymaga zamierzony sposób stosowania projektowanego art. 20f ust. 2 ustawy PA (pomniejszanie opłaty o zwroty nadpłat „zrealizowane przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego”) w przypadku takiego „wyznaczenia” innego organu. Wątpliwości budzi również upoważnienie zawarte w art. 20f ust. 3 ustawy PA – nie jest jasne, czy wobec braku regulacji ustawy w zakresie organu właściwego do przekazywania środków z opłat przyjęto założenie tożsamości podmiotowej po stronie organu, który pobiera opłatę, a następnie ma ją przekazać Funduszowi Wsparcia oraz właściwym organizacjom zbiorowego zarządzania; 3. weryfikacji i korekty wymaga upoważnienie zawarte wart. 20c ust. 6 ustawy PA, umożliwiające ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych wyznaczenie**,** w drodze rozporządzenia, podległego organu do realizacji zadania, o którym mowa w art. 20c ust. 1–4. Powołane przepisy art. 20c ust. 1, 2 i 4 dotyczą obowiązków zobowiązanych do zapłaty opłaty, a art. 20c ust. 3 zawiera upoważnienie ustawowe do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych dokumentu elektronicznego wraz z objaśnieniami co do sposobu jego wypełniania i miejsca składania oraz niezbędnymi pouczeniami. Przepisów tych nie można uznać za określające zadania, jakie miałby wykonywać upoważniony organ. Ponadto w upoważnieniu przewidzianym w art. 20c ust. 6 ustawy PA brak jest wytycznych dotyczących treści aktu wykonawczego. Należy też zauważyć, że art. 20c ust. 1 ustawy PA nie precyzuje komu (gdzie) należy składać wymagany dokument elektroniczny o wysokości należnych opłat; 4. wobec nałożenia obowiązku zapłaty opłaty również na podmioty dokonujące sprzedaży „wysyłkowej” z innych państw członkowskich Unii Europejskiej (nie jest przy tym jasne pominięcie podmiotów spoza Unii Europejskiej) zasadne jest wyjaśnienie zamierzonego sposobu egzekwowania wobec takich podmiotów zagranicznych ich obowiązków dotyczących opłaty, 5. w związku z wynikającą z art. 20f ust. 6 ustawy PA możliwością określenia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w drodze rozporządzenia, sposobu podziału opłaty między właściwe organizacje zbiorowego zarządzania oraz uregulowaniem art. 20f ust. 4 przewidującym podział opłaty na podstawie porozumienia ww. organizacji nasuwa się wątpliwość, czy rozporządzenie przewidziane w art. 20f ust. 6 byłoby wydawane, jeżeli organizacje zbiorowego zarządzania nie zawarłyby porozumienia albo je „zerwały”, o czym mowa w art. 20f ust. 5, czy też mogłoby zostać wydane także w przypadku zawarcia ww. porozumienia – kwestia ta wymaga w projekcie doprecyzowania, a uzasadnienie projektu uzupełnienia szczegółowym wyjaśnieniem.   Ponadto regulacje projektowanego art. 20h ustawy PA dotyczące wydawania interpretacji indywidualnych, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), wymagają skorelowania z przepisami tej ustawy. Wątpliwości w tym zakresie budzi art. 20h ust. 3 przewidujący publikowanie również wniosku o wydanie interpretacji (w kontekście art. 34 ust. 15 w związku z ust. 5 ustawy – Prawo przedsiębiorców) oraz art. 20h ust. 4, który może być rozumiany jako zezwalający (*a contrario*) na wydawanie interpretacji indywidualnej po rozstrzygnięciu sprawy przez właściwy organ.  W związku z projektem rozporządzenia mającego stanowić wykonanie upoważnienia zawartego w art. 20i ustawy PA należy zwrócić uwagę na niedoprecyzowany charakter użytych w obu załącznikach sformułowań „podobne urządzenia” i „podobne nośniki” (np. lp. 6 i 11 w załączniku nr 1 oraz lp. 4 w załączniku nr 2), który jest niewystarczający jako określenie typu urządzenia lub nośnika, od których ma być pobierana opłata. | Uwaga częściowo uwzględniona, brzmienie projektu zostało zmodyfikowane.  Podnoszone w uwadze kwestie dotyczące upoważnień wydawanych przez ministra finansów zostaną omówione z przedstawicielem resortu w trakcie konferencji uzgodnieniowej. | Uwaga do rozpatrzenia w trakcie posiedzenia Komisji Prawniczej. |
| 124. | RL | Art. 57 | Niezgodność z prawem unijnym szeregu elementów konstrukcyjnych opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych | Szereg elementów konstrukcyjnych opłaty za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych, wprowadzanej przez Projekt do przepisów art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jest niezgodnych z przepisami art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE oraz z ukształtowanym na gruncie tych przepisów dyrektywy 2001/29/WE orzecznictwem TSUE.  W myśl przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w brzmieniu przewidzianym w art. 57 Projektu, opłacie za dozwolony użytek utworów chronionych lub przedmiotów praw pokrewnych podlega wprowadzanie na rynek krajowy określonych w tym przepisie urządzeń elektronicznych lub nośników, umożliwiających utrwalanie lub zwielokrotnianie dowolną techniką, w ramach własnego użytku osobistego, różnego rodzaju utworów objętych ochroną prawa autorskiego. Obowiązek zapłaty wspomnianej opłaty ciąży (będzie ciążył) na stosunkowo szerokiej kategorii podmiotów będących przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców, w tym na producentach, importerach lub podmiotach dokonujących wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, którzy wprowadzają na rynek krajowy wymienione wyżej urządzenia lub nośniki lub też na osobach, które zakupiły na własny użytek taki towar (zob. art. 20a ust. 1 i 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w brzmieniu przewidzianym w art. 57 Projektu).  W tym kontekście trzeba wyjaśnić, że *de lege lata* zgodnie z art. 20 i 201 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, na określonych tam podmiotach – będących producentami lub importerami urządzeń lub nośników służących do utrwalania, w zakresie własnego użytku osobistego, utworów lub przedmiotów praw pokrewnych – spoczywa obowiązek ponoszenia stosownej opłaty (nazywanej potocznie opłatą reprograficzną). Opłata ta jest przez zobowiązane podmioty uiszczana organizacjom zbiorowego zarządzania, działającym na rzecz twórców, artystów wykonawców, producentów fonogramów i wideogramów oraz wydawców, i jest w doktrynie oraz orzecznictwie sądowym traktowana jako swoista rekompensata (odszkodowanie) dla tych ostatnich osób za to, że inne podmioty w ramach dozwolonego użytku osobistego korzystają ze stworzonych przez nich utworów (bez formalnego zezwolenia twórcy). Te obowiązujące w Polsce przepisy ustawowe stanowią implementację przepisów art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE, stanowiących, że na zasadzie odstępstwa od ogólnej reguły z art. 2 tej dyrektywy – tj. reguły przewidującej, że to wyłącznie podmioty praw autorskich mają prawo do zezwalania na  zwielokrotnianie ich utworu, przy wykorzystaniu wszelkich środków i w jakiejkolwiek formie – państwa członkowskie mogą wyjątkowo dozwalać na to, aby zwielokrotnianie utworu mogło następować bez zgody podmiotu praw autorskich, o ile jest to dokonywane na dowolnych nośnikach przez osobę fizyczną do prywatnego użytku i do celów ani bezpośrednio, ani pośrednio handlowych, i jednocześnie pod warunkiem że podmioty praw autorskich otrzymają w zamian za to godziwą rekompensatę.  Przepisy art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE są przedmiotem stosunkowo obfitego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). W świetle tego orzecznictwa, a także w świetle literalnego brzmienia art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE, wydaje się, że niezgodność projektowanych przepisów art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (w brzmieniu przewidzianym w art. 57 Projektu) z tym relewantnym unijnym wzorcem odniesienia zachodzi w następującym zakresie lub z następujących przyczyn.  Po pierwsze, projektowane przepisy art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie uzależniają wypłaty podmiotom praw autorskich środków pochodzących z przewidzianej w tych przepisach opłaty od tego, że nastąpiło zwielokrotnienie utworów tych podmiotów. Przeciwnie, środki te mogą teoretycznie trafiać w dużej mierze do podmiotów (tzn. artystów zawodowych), którzy nie wytworzyli żadnych utworów (w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) lub których utwory nie zostały w ramach dozwolonego użytku zwielokrotnione, natomiast szereg podmiotów, których utwory zostały w ten sposób zwielokrotnione może pozostać bez godziwej rekompensaty.  Po drugie, projektowane przepisy art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie zawierają żadnych kryteriów (lub w każdym razie dostatecznie relewantnych kryteriów), zgodnie z którymi ma następować szacowanie szkody poniesionej przez podmioty praw autorskich z tytułu zwielokrotniania ich utworów w ramach dozwolonego użytku.  Po trzecie, opłata przewidziana w projektowanych przepisach art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych będzie pobierana od zobowiązanych przedsiębiorców również w takim zakresie, w jakim produkowane lub komercjalizowane przez nich urządzenia lub nośniki będą służyły do zwielokrotniania utworów nie tylko w ramach dozwolonego użytku przez osoby fizyczne, ale również przez inne podmioty, co jest wprost niezgodne z art. art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE.  Po czwarte, projektowane przepisy art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie przewidują zwrotu nienależnie pobranych opłat od podmiotów zobowiązanych (czego wymaga TSUE).  Po piąte, projektowane przepisy art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie uwzględniają należycie tych aspektów prawnej konstrukcji dozwolonego użytku i ustanawianych w zamian za to rekompensat, o których jest mowa w punkcie 38 preambuły do dyrektywy 2001/29/WE, tj. chodzi o zakaz znaczącego wpływania przez systemy wynagradzania twórców na rozwój społeczeństwa informacyjnego, nakaz odpowiedniego uwzględnienia różnic między prywatnym cyfrowym i analogowym kopiowaniem oraz nakaz dokonania odpowiednich rozróżnień pomiędzy ich pewnymi aspektami.  Co prawda w uzasadnieniu Projektu jego autorzy powołują się na to, że w świetle wyroku TSUE w sprawie C-572/14 państwom członkowskim UE jest dozwolone przeznaczanie części środków z opłaty reprograficznej na cele wspierające kulturę bądź też świadczenia dla artystów, niemniej jednak, jak pragnie zauważyć Rada Legislacyjna, po pierwsze, takie stwierdzenia pojawiły się nie w wyroku TSUE w sprawie C-572/14 (jak mylnie wskazano w uzasadnieniu Projektu), lecz raczej w wyroku TSUE w sprawie C-521/11, a po drugie, w wyroku w sprawie C-521/11 TSUE określił takie warunki prawnej dopuszczalności wspomnianych działań państw członkowskich, które przez projektowane przepisy art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych raczej nie są spełniane.  Tak więc cały szereg elementów konstrukcji prawnej opłaty przewidzianej w projektowanych art. 20-20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych musi zostać *de lege ferenda* zmienionych, tak aby dostosować tę konstrukcję do przepisów art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE oraz do ukształtowanego na gruncie tych przepisów orzecznictwa TSUE. | 1. Regulacje zawarte w przepisach dotyczące opłaty zostały uzupełnione o regulacje, mające zagwarantować realizację przez przepisy projektu postanowień dyrektyw oraz orzecznictwa dotyczącego dozwolonego użytku.   W szczególności zmiany objęły wprowadzenie raportu sporządzanego przez Izbę, którego ustalenia mają stanowić dla ministra podstawę do ustalenia wysokości stawek opłaty. | 1. Uwaga rozstrzygnięta |
| 125. | RL | Art. 57 pkt 2 | Usterki o charakterze formalno-redakcyjnym | W projektowanym art. 20e ust. 1 pkt 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w brzmieniu przewidzianym w art. 57 pkt 2 Projektu, należy odwołać się do przepisów ustawy, w której jest mowa (a właściwie, w której będzie mowa, po wejściu w życie Projektu) o Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych, tj. do ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego, i należy podać pełną nazwę tego Funduszu, a nie jedynie wyrazy „*Fundusz Wsparcia*”. Tej skróconej formy (tj. „*Fundusz Wsparcia*”) można natomiast używać w dalszych projektowanych przepisach ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, pod warunkiem wprowadzenia najpierw skrótu tej nazwy w przepisie art. 20e ust. 1 pkt 5 tej ustawy.  w art. 20a ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w brzmieniu przewidzianym w art. 57 pkt 2 Projektu, brakuje w nazwie powoływanej tam ustawy słowa „*przedsiębiorców*” („*Prawo przedsiębiorców*”). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 126. | MF | Art.58 |  | Odnośnie do proponowanej nowej treści art. 6 ust. 4c do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych należy zauważyć, że z dniem 1.01.2022 r. wchodzi w życie art. 6 ust. 4c dodany art. 4 ustawy z dnia 16.07.2020 r. o zmianie ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1291); | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 127. | RCL | Art. 58 |  | W art. 58 projektu ustawy przewidziano nowelizację ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o sus”, mającą na celu zmianę zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym (w tym opłacania składek) przez twórców i artystów i dostosowanie tych zasad do nowotworzonej kategorii artystów zawodowych i rozwiązań przewidzianych dla tej grupy w projektowanej ustawie o uprawnieniach artysty zawodowego (jak wynika z uzasadnienia projektu obecne rozwiązania ustawy o sus nie są w praktyce powszechnie stosowane – akapit ostatni na str. 27 i akapit pierwszy na str. 28). W związku z rozwiązaniem przewidzianym w art. 39 projektu ustawy wskazać należy na mogące pojawiać się wątpliwości co do przewidzianego w tym przepisie „mechanizmu” wsparcia dla artystów zawodowych w zakresie ubezpieczeń społecznych. Wsparcie to byłoby adresowane do artystów zawodowych opłacających składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne z tytułu posiadania aktualnych uprawnień artysty zawodowego, których przeciętny miesięczny dochód byłby niższy niż 80% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym (według komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2021 r., w 2020 r. wynagrodzenie to wynosiło 5167,47 zł). Takim artystom zawodowym byłaby przyznawana, na wniosek, dopłata do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne w wysokości od 20% do 80% obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, liczonych od podstawy ich wymiaru nie wyższej niż minimalne wynagrodzenie. Dopłaty będą finansowane z określonego w art. 40 projektu ustawy Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych (będącego wyodrębnionym rachunkiem bankowym), który będzie zasilany głównie środkami pozabudżetowymi z wpływów z tytułu tzw. opłaty reprograficznej (art. 41 ust. 1 pkt 1 projektu), a jeżeli te środki będą niewystarczające, uzupełnione zostaną dotacją celową z budżetu państwa, z przeznaczeniem na ww. dopłaty (art. 41 ust. 2 projektu). Zgodnie z uzasadnieniem (str. 19 akapit piąty) „Jest to podyktowane tym, by wsparcie państwa uzyskiwały wyłącznie osoby znajdujące się w trudnej sytuacji materialnej, uniemożliwiającej samodzielne opłacanie składek”. Powyższe rozwiązanie może jednak budzić wątpliwości zarówno w świetle konstytucyjnej zasady równości, jak i zasady sprawiedliwości społecznej, biorąc pod uwagę z jednej strony różnicowanie artystów (a zatem osób w ramach jednej grupy zawodowej) w zakresie przysługującego im (bądź nie) prawa do uzyskiwania dopłat do składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne (tylko część artystów uzyska swego rodzaju przywileje emerytalne, tj. wprowadzane „preferencje składkowe”, na co pośrednio będzie również miało wpływ uprzednie zaliczenie danego artysty do grupy artystów zawodowych), z drugiej zaś strony mając na względzie uprzywilejowywanie jednej grupy zawodowej (artystów) w stosunku do innych grup zawodowych uzyskujących porównywalny (a nawet niższy) dochód, które takich dopłat do składek nie otrzymywałyby. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji, w uzasadnieniu projektu nie przedstawiono wystarczających argumentów przemawiających za takim zróżnicowaniem. | Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie projektu zostanie w tym zakresie rozbudowane. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 128. | ZUS | Art. 58 pkt 1 lit. a projektu ustawy | Dodatkowe zmiany legislacyjne | Projektowana zmiana w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych przewiduje utworzenie nowej grupy podlegającej obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Konsekwencją tej nowelizacji jest konieczność zmiany rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2020 r. w sprawie określenia wzorów zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, imiennych raportów miesięcznych i imiennych raportów miesięcznych korygujących, zgłoszeń płatnika składek, deklaracji rozliczeniowych i deklaracji rozliczeniowych korygujących, zgłoszeń danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, raportów informacyjnych, oświadczeń o zamiarze przekazania raportów informacyjnych, informacji o zawartych umowach o dzieło oraz innych dokumentów (Dz. U. poz. 2366 oraz z 2021 r. poz. 846), poprzez dodanie nowego kodu tytułu ubezpieczenia albo zmianę istniejącego 05 30 – artysta. Konieczne jest również wykreślenie kodu tytułu ubezpieczenia 05 20 – twórca. | Dziękujemy za zgłoszoną uwagę. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 129. | ZUS | Art. 58 pkt 1 lit. b projektu ustawy | Uwaga legislacyjna | Wskazujemy na konieczność zmiany brzmienia projektowanego przepisu. Podkreślić należy, że obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają ubezpieczeni, nie zaś umowy zlecenia. Ponadto odesłanie w projektowanej normie do art. 13 pkt 18 jest nieprawidłowe, ponieważ przepis ten mówi o okresach podlegania obowiązkowi ubezpieczenia. Nie jest również jasne, czy artyści zawodowi w omawianym przypadku będą mogli podlegać obowiązkowi ubezpieczeń dobrowolnie oraz czy zamiarem projektodawcy jest uwzględnienie w projektowanym przepisie umów o świadczenie usług. Proponujemy w związku z powyższym nadanie omawianemu przepisowi brzmienia: „Artyści zawodowi, którzy umowy zlecenia albo umowy o świadczenie usług zawierają w ramach prowadzonej działalności artystycznej lub twórczej nie podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, jeżeli opłacają swoje składki z tytułu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 23.”.  Zwracamy jednocześnie, że konieczna jest zmiana oznaczenia projektowanej jednostki redakcyjnej, ponieważ ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych zawiera w art. 6 ust. 4c, oczekujący na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. dodany przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1291). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 130 | ZUS | Art. 58 pkt 3 projektu ustawy | Dodatkowe zmiany legislacyjne | Proponujemy rozszerzenie projektowanych zmian w art. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych o dodatkową zmianę w ust. 8 tego przepisu, poprzez dodanie odpowiednio odesłania do art. 6 ust. 1 pkt 23. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 131. | ZUS | Art. 58 pkt 5 projektu ustawy | Okresy podlegania obowiązkowi ubezpieczenia | Zgodnie z projektowanym przepisem, artyści zawodowi będą podlegać obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego, tj. od dnia wydania decyzji potwierdzającej uprawnienia. Tak sformułowane brzmienie przepisu wskazuje, że dla ustalenia okresu podlegania ubezpieczeniom nieistotny będzie dzień od którego artysta nabywa uprawnienia, wskazany w decyzji. Nasze wątpliwości budzi także, czy omawiana sytuacja będzie dotyczyła także decyzji o pozytywnej aktualizacji uprawnień artysty zawodowego, o której mowa w art. 31 ust. 1 projektu ustawy. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 132. | RL | Art. 58 pkt 5, art. 30 | Niespójność niektórych przepisów Projektu z ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych | Niektóre przepisy Projektu są niedostatecznie zharmonizowane treściowo lub konstrukcyjnie z przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (obecnymi lub projektowanymi).  I tak, zgodnie z projektowanym art. 13 pkt 17 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (w brzmieniu przewidzianym w art. 58 pkt 5 Projektu), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne w następujących okresach: „*artyści zawodowi, od dnia potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego do dnia ich wygaśnięcia, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszone na podstawie przepisów odrębnych*”. Ten ostatni przepis nie rozstrzyga jasno tego, czy w zakresie, w jakim jest tam mowa o zawieszeniu działalności na podstawie przepisów odrębnych, chodzi tam jedynie o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej na podstawie ustawy Prawo przedsiębiorców (zob. art. 22 ustawy Prawo przedsiębiorców) czy też może chodzi tu również o przypadek zawieszenia uprawnień artysty zawodowego na podstawie art. 30 Projektu. Wątpliwości te są tym większe, że w przepisach art. 30 Projektu normujących instytucję zawieszenia uprawnień artysty zawodowego nie ma normy prawnej wyraźnie przesądzającej o tym, że w okresie zawieszenia uprawnień artysta zawodowy nie może prowadzić działalności artystycznej (w tym gospodarczej działalności artystycznej). Pojawia się zatem pytanie, czy zawieszenie uprawnień artysty zawodowego na podstawie art. 30 Projektu będzie równoznaczne z „*zawieszeniem wykonywania działalności na podstawie przepisów odrębnych*” w rozumieniu projektowanego art. 13 pkt 17 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zwłaszcza jeżeli dany artysta zawodowy faktycznie zaprzestanie wykonywania działalności artystycznej.  Z kolei projektowany przepis art. 6 ust. 4c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w brzmieniu przewidzianym w art. 58 pkt 1 lit. b) Projektu, w sposób nieskorelowany z konstrukcjami prawnymi ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że w określonych tam okolicznościach nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym „[*u*]*mowy zlecenia zawierane przez artystów zawodowych w ramach prowadzonej działalności artystycznej lub twórczej*”. Tymczasem podlegać albo nie podlegać ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym mogą co najwyżej sami artyści zawodowi (a nie zawierane przez nich umowy), co jasno wynika z całej konstrukcji i systematyki przepisów art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 133. | ZUS | Art. 58 pkt 8 projektu ustawy | Zwrot nienależnie opłaconych składek | W obecnym brzmieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zwrot nienależnie opłaconych składek jest dokonywany płatnikowi składek na jego wniosek. Jeżeli płatnikiem składek będzie artysta zawodowy, tryb zwrotu nienależnie opłaconych składek może dotyczyć artysty zawodowego nie zaś Polskiej Izby Artystów. Konieczne jest odpowiednie przeredagowanie projektowanego przepisu w tym zakresie. W naszej ocenie uzasadnione byłoby uregulowanie wzajemnych rozliczeń pomiędzy artystą zawodowym a Polską Izbą Artystów w przepisach projektowanej ustawy. | Uwaga uwzględniona. Przepis przeredagowano tak, by zagwarantować że składki opłacone ze środków Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych będą podlegały zwrotowi na konto Funduszu. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 134. | ZUS | Art. 58 pkt 11 lit. c projektu ustawy | Zwolnienie z obowiązku składania deklaracji rozliczeniowej | Projektowany przepis odnosi się do kwoty w wysokości określonej w art. 18 ust. 7. W naszej opinii norma ta nie będzie dotyczyła artystów zawodowych. Bardziej prawidłowe byłoby odesłanie do dodawanego projektem ustawy art. 18 ust. 4 pkt 5b, który wskazuje, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe artystów zawodowych stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 135. | ZUS | Art. 58 pkt 12 projektu ustawy | Udostępnianie danych przez Zakład | Zwracamy uwagę na konieczność zmiany oznaczenia projektowanych jednostek redakcyjnych. Obecnie obowiązujące brzmienie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zawiera zarówno art. 50 ust. 3d, odnoszący się do udostępniania danych zgromadzonych na koncie ubezpieczonego i koncie płatnika składek Prezesowi Rady Ministrów, Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów lub pełnomocnikowi Prezesa Rady Ministrów właściwemu do spraw analiz i studiów z zakresu kluczowych polityk publicznych, jak i art. 50 ust. 20, odnoszący się do udostępniania komornikowi sądowemu, w postaci elektronicznej, wykazu zawierającego dane zgromadzone na koncie ubezpieczonego wskazanych przez niego ubezpieczonych, będących dłużnikami uchylającymi się od zobowiązań alimentacyjnych. Ponadto z treści projektowanych przepisów w omawianym zakresie nie sposób wysnuć wniosku, w jakiej formie będą przekazywane dane – papierowej czy elektronicznej – oraz czy projektodawca przewiduje przekazywanie cykliczne czy też na wniosek. Proponujemy doprecyzowanie projektowanego art. 50 ust. 20, z uwzględnieniem wskazanej wcześniej konieczności zmiany oznaczenia jednostki redakcyjnej, poprzez nadanie brzmienia: „Zakład udziela bezpłatnie, na wniosek Polskiej Izby Artystów, o ile jest w jego posiadaniu, wykaz zawierający dane wskazanych artystów zawodowych ubiegających się o przyznanie dopłaty, o której mowa w art. 38 ustawy o uprawnieniach artysty zawodowego i korzystających z tej dopłaty, obejmujące.”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 136. | RCL | Art. 58 |  | Niezależnie od uwagi zgłoszonej w pkt 1 niniejszej opinii, należy zauważyć, że przyjęte w odniesieniu do przewidzianej w art. 58 projektu nowelizacji ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych założenie (przedstawione w ostatnim akapicie na str. 3 uzasadnienia) nie w pełni wydają się być realizowane w projektowanej nowelizacji ustawy o sus. Wprawdziewprowadzane w niej zmiany zostały oparte na obowiązujących regulacjach dotyczących twórców i artystów, to przykładowo w art. 6 w ust. 1 ustawy o sus (określającym zakres podmiotowy obowiązkowego ubezpieczenia emerytalno-rentowego) dodaje się w pkt 23 „artystów zawodowych”, co bez bliższego dookreślenia jest niejasne i budzi wątpliwości, czy pkt 23 miałby obejmować tylko takich artystów zawodowych, którzy nie pozostają w stosunku pracy lub nie prowadzą działalności gospodarczej, ponieważ dla nich podstawę objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem stanowiłyby niezmieniane w projekcie pkt 1, 4 lub 5 w art. 6 ustawy o sus. Samo wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu, że „jest to nowa, osobna podstawa do opłacania składek” (str. 28 akapit piaty) nie wydaje się wystarczające. Projektowane regulacje wymagałyby zatem doprecyzowania.  Ponadto w odniesieniu do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych:   1. w związku z rozwiązaniem proponowanym w art. 13 pkt 18 ustawy o sus (art. 58 pkt 5 projektu), zgodnie z którym obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu artysta zawodowy podlega od dnia potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego do dnia ich wygaśnięcia, z wyłączeniem okresu, na który wykonanie działalności zostało zawieszone na podstawie przepisów odrębnych, należy zwrócić uwagę na przepis art. 28 ust. 3 projektu, zgodnie z którą Rada Polskiej Izby Artystów potwierdza uprawnienia artysty zawodowego w drodze decyzji, wskazując okres, w którym uprawnienia artysty zawodowego są potwierdzone, liczony od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego i trwający 3 lata – kwestia terminu, od jakiego artysta zawodowy podlega obowiązkowo ww. ubezpieczeniom wymaga wyjaśnienia i doprecyzowania, 2. nie jest jasne *ratio legis* regulacji dodawanej w ust. 8f w art. 24 ustawy o sus (art. 58 pkt 8 projektu) – wyjaśnienia wymaga, dlaczego nienależnie opłacone przez artystę zawodowego składki mają podlegać zwrotowi temu artyście za pośrednictwem Polskiej Izby Artystów, a nie bezpośrednio przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (skoro obwiązek, o którym mowa w ww. przepisie dotyczy „oczywiście wyłącznie części składek opłaconej osobiście przez artystę”, zgodnie z wyjaśnieniem w uzasadnieniu projektu na str. 30 w akapicie drugim), 3. zweryfikowania wymagają dodawane w ustawie o sus przepisy ust. 4c w art. 6 oraz ust. 3d i 20 w art. 50, gdyż takie jednostki redakcyjne już w tej ustawie obowiązują. Dodatkowo potwierdzenia wymaga celowość jednoczesnego zamieszczania regulacji dodawanej w art. 50 w ust. 3d i 20, gdyż wydaje się, że przynajmniej w części dane, które miałyby być przekazywane Polskiej Izbie Artystów na podstawie tych przepisów pokrywają się (co nasuwa w związku z tym pytanie o potrzebę weryfikacji danych, które faktycznie byłyby niezbędne Izbie).   Ponadto, mając na uwadze uchylenie przepisów art. 8 ust. 9 i 10 ustawy o sus (art. 58 pkt 2 lit. b projektu), dotyczących Komisji do Spraw Zaopatrzenia Emerytalnego właściwej w sprawie uznawanie działalności za twórczą lub artystyczną, zmiany wymagają przepisy art. 6 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, z późn. zm.) w zakresie wskazania podmiotu właściwego do uznawania okresów składkowych, o których mowa w tym przepisie, po wejściu w życie projektowanej ustawy. | Uwaga częściowo uwzględniona – brzmienie projektu zostało poprawione i uzupełnione.  W zakresie części pierwszej dotyczącej dopisania jako podstawy do uzyskania ubezpieczenia „artysty zawodowego” wyjaśniamy, że kwestie ewentualnych zbiegów z innymi tytułami do ubezpieczeń zostały uwzględnione w innych proponowanych zmianach. Takie brzmienie przepisów było w trybie roboczym uzgodnione z ZUS. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 137. | MZ | Art. 59 |  | Art. 59 ww. projektu ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398, z poźn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”. Ich celem jest uwzględnienie w treści ustawy o świadczeniach artystów zawodowych. Obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego artysty zawodowego będzie wynikał z projektowanego art. 66 ust. 1 lit. fa ustawy o świadczeniach i nie ma konieczności dokonywania innych zmian tej ustawy ( np. art. 69 ust. 1, art. 76, art. 81 ust. 1, art. 85 oraz art. 87 ustawy o świadczeniach). Niemniej uzupełnienia wymaga uzasadnienie projektu w zakresie ustalenia wysokość podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie  zdrowotne, momentu powstania i zakończenia obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, a także wskazania podmiotu zgłaszającego artystę zawodowego do ubezpieczenia zdrowotnego i płatnika składki. Szczegółowego uzasadnienia wymaga również projektowane skreślenie art. 82 ust. 5 pkt 6 ustawy o świadczeniach. Wątpliwe (ze względu na zasadę solidaryzmu) wydaje się wyłączenie rodzaju działalności: wykonywanie działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta i z katalogu przepisów określających sposób opłacania składki w przypadku zbiegu tytułów z uwagi na wyższą podstawę do obliczania składki zdrowotnej artystów prowadzących działalność gospodarczą i osiągane dochody przekraczające minimalne wynagrodzenie. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 138. | MF | Art. 59 pkt 2 |  | Wyjaśnienia wymaga zapis art. 59 pkt 2 projektu, który w swojej treści, winien odwoływać się do dodanej lit fa) w art. 66 ust. 1 pkt 1 - czyli odwołanie się do zdefiniowanej grupy zawodowej. Uzasadnienie zawiera zwrot "oraz usunięcie z art. 82 ust. 5 działalności twórczej", który proponuje się zastąpić zwrotem "oraz z art. 82 ust. 5 usunięcie pkt 6" czyli treści: wykonywanie działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 139. | RCL | Art. 59 |  | W odniesieniu do przewidzianych w art. 59 projektu ustawy zmian w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398, z późn. zm.) uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia szczegółowym wyjaśnieniem przesłanek wprowadzenia zmiany polegającej na uchyleniu pkt 6 w art. 82 ust. 5 nowelizowanej ustawy (art. 59 pkt 3 projektu), skutkującej wyłączeniem działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta z zakresu przepisów regulujących opłacanie składki na ubezpieczenie zdrowotne w przypadku w przypadku zbiegu tytułów do ubezpieczenia, co oznaczałoby wprowadzenie wyjątku w odniesieniu do tego rodzaju działalności i miałoby charakter uprzywilejowania. Uzasadnienie projektu należy także uzupełnić szczegółowym omówieniem kwestii dotyczących ubezpieczenia zdrowotnego artystów po wejściu w życie projektowanej ustawy (powstanie i wygaśnięcie obowiązku ubezpieczenia – art. 69), zgłoszenie do ubezpieczenia zdrowotnego – art. 70, opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne – art. 84, rozliczanie składek – art. 87). Uzasadnienie w zakresie nowelizowanej ustaw ogranicza się bowiem do ogólnego wskazania celu prowadzanych zmian i ich zakresu (akapit ostatni na str. 30 i akapit pierwszy na str. 31). | Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostanie rozbudowane. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 140. | ZUS | Art. 60 projektu ustawy | Potwierdzanie uprawnień artysty zawodowego | Przepis wymaga w naszej opinii doprecyzowania. Jego obecne projektowane brzmienie nie wskazuje, jaka instytucja w drodze decyzji będzie potwierdzać uprawnienia artysty zawodowego osobom, w stosunku do których zostały wydane decyzje przez Komisję do spraw Zaopatrzenia Emerytalnego Twórców. Nie został także określony tryb wszczęcia postępowania w takim przypadku – na wniosek czy z urzędu. W przypadku przewidywanego trybu wnioskowego, w sytuacji gdy twórca albo artysta nie złoży wniosku o decyzję, zwrócić należy uwagę na ewentualny skutek w postaci wygaśnięcia uprawnień artysty zawodowego i konieczności wyrejestrowania z ubezpieczeń. W takim przypadku sygnalizujemy na konieczność przekazywania do Zakładu decyzji o wygaśnięciu uprawnień artysty zawodowego lub informacji o braku decyzji. | Uwaga uwzględniona – doprecyzowana że Rada Izby będzie dokonywała potwierdzenia z urzędu. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 141. | RCL | Art. 60 |  | Uzupełnienia merytorycznymi rozwiązaniami wymagają przewidziane w art. 60 projektu rozwiązania dotyczące potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego osobom, które posiadają decyzję Komisji do Spraw Zaopatrzenia Emerytalnego Twórców. W projekcie należy w szczególności wskazać organ właściwy do potwierdzenia uprawnień, określić tryb postępowania (na wniosek, z określeniem zawartych w nim danych oraz wymaganych dokumentów), a także przewidzieć wprowadzenie informacji dotyczących artystów, którzy uzyskali potwierdzenie na podstawie art. 60, do systemu teleinformatycznego określonego w art. 37 i wydanie im Karty Artysty Zawodowego. Rozwiązanie przewidziane w art. 60 będzie stanowiło odrębną podstawę potwierdzenia uprawnień artysty zawodowego i wymaga szczegółowego i wyczerpującego uregulowania, zaś uzasadnienie projektu uzupełnienia stosownym wyjaśnieniem. | Uwaga uwzględniona – wskazano organ i tryb wydawania decyzji. Wydaje się że dodanie pozostałych postulowanych regulacji jest zbędne – jako do artystów z potwierdzonymi uprawnieniami na zasadach ogólnych będą stosowały się przepisy projektu w zakresie Kart Artysty Zawodowego, systemu teleinformatycznego etc. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 142. | ZUS | Art. 64 ust. 1 i 2 projektu ustawy | Uruchomienie systemu teleinformatycznego | Projektowany przepis przewiduje, że system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 37 projektu ustawy, w ramach którego przekazywane będą dane do Zakładu, zostanie uruchomiony w terminie do 2 lat. Zgodnie jednak z ust. 2 tego przepisu, do tego czasu określone w art. 37 dane będą przekazywane do Zakładu nie rzadziej niż raz w miesiącu w formie elektronicznej. Oznacza to, że także w okresie przejściowym na potrzeby przekazania danych i ich przyjęcia przez Zakład konieczne będzie utworzenie interfejsu komunikacyjnego z Dyrektorem Izby. W takim przypadku niezbędne jest określenie 9 miesięcznego okresu vacatio legis. Zapewnienie dwustronnej wymiany informacji poprzez interfejs komunikacyjny wymaga wyłonienia w procedurze przetargowej wykonawcy zmian w systemie informatycznym Zakładu, zaprojektowania i wykonania niezbędnych zmian, ich przetestowania i wdrożenia. | Uwaga częściowo uwzględniona. Deklarujemy włączenie się w prace uruchamiania zmian w systemie wcześniej, całość zmian musi być gotowa na kwiecień 2022. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 143. | RCL | Art. 65 |  | Przedstawione w niniejszym piśmie uwagi dotyczące systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37 projektu ustawy, odnoszą się również do czasowego rozwiązania przewidzianego w art. 64 projektu. Zbiór danych prowadzony na podstawie art. 64 projektu w sposób elektroniczny do czasu uruchomienia systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 37 projektu, także bowiem będzie rejestrem publicznym. Konieczne jest więc przesądzenie w ustawie również i w tym przypadku celu prowadzenia rejestru, administratora danych osobowych przetwarzanych w rejestrze oraz kwestii wymienionych szczegółowo w niniejszej opinii. Uregulowania wymaga zatem w szczególności: cel gromadzenia danych, przez kogo, na jakiej podstawie, w jakim zakresie i w jaki sposób te dane miałyby być gromadzone, przez kogo, w jakim celu, w jakim zakresie, komu, w jakim trybie i w jaki sposób dane miałyby być udostępniane. Na marginesie zasygnalizować należy, że prowadzenie zbioru danych, którego dotyczy art. 64, w sposób elektroniczny sugeruje, że będzie się to odbywać przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, tyle że innego niż docelowy.  Ponadto w odniesieniu do art. 64 projektu ustawy, który ma wejść w życie z dniem ogłoszenia, wątpliwości budzi brak *vacatio legis* dla tego przepisu oraz brak korelacji terminu jego wejścia w życie z terminem wejścia w życie art. 37 projektu. Po pierwsze należy zauważyć, że z dniem wejścia w życie art. 64 powstanie proceduralna podstawa gromadzenia danych, natomiast art. 37 ust. 2, określający dane, które podlegają gromadzeniu oraz dane przekazywane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (stanowiący materialnoprawną podstawę gromadzenia danych), wejdzie w życie dopiero po upływie 90 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Po drugie, powstaje wątpliwość, czy rzeczywiście będzie istniał cel przetwarzania danych w sposób określony w art. 64 ust. 1 i 2 projektu ustawy w czasie, gdy nie obowiązują zasadnicze rozwiązania przewidziane w tym akcie prawnym, czyli przez 90 dni od dnia jego ogłoszenia, tj. czy rzeczywiście uzasadnione i niezbędne jest dokonywanie przetwarzania danych osobowych na podstawie art. 64 projektu w okresie *vacatio legis* większości przepisów ustawy. Po trzecie wreszcie, brak *vacatio legis* dla przepisów art. 64 projektu uniemożliwia – jak się wydaje – odpowiednie przygotowanie podmiotom, które miałyby wykonać dyspozycję norm wynikających z tych regulacji(np. nie wydaje się możliwe, aby już od dnia ogłoszenia ustawy zorganizować odpowiednie narzędzia informatyczne i zasoby ludzkie dopozyskiwania i przekazywania stosownych danych – zwłaszcza po stronie Izby, która będzie wówczas w fazie organizacji). Powstaje również wątpliwość, czy do dokonywania czynności wynikających z art. 64 projektu uprawniony jest Pełnomocnik do spraw Utworzenia Izby, ponieważ – jak się wydaje – z art. 66 projektu, dotyczącego powołania Pełnomocnika, taka kompetencja nie wynika. Podkreślić też należy, że w odniesieniu do rozwiązania przewidzianego w art. 64 projektu w uzasadnieniu brak jest wyjaśnienia (akapit przedostatni na str. 31) i wymaga ono uzupełnienia szczegółowym wyjaśnieniem w tym zakresie. | Uwaga uwzględniona., przepisy zostały przemodelowane. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 144. | MF | art. 69 w ust. 1 |  | występuje błąd w odesłaniu do art. 67, powinno być: „o której mowa  w art. 68”; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 145. | MF | Art. 72 |  | Należy wykreślić art. 72 projektu, który określa minimalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na dotację celową ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w roku 2022 oraz maksymalny limit wydatków na kolejne lata. Zgodnie z art. 41 ust. 2 projektu, jeżeli środki Funduszu Wsparcia pochodzące z wpływów z tytułu opłaty okażą się niewystarczające na sfinansowanie Dopłaty, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego będzie mógł udzielić Izbie dotacji celowej z przeznaczeniem na Dopłatę. Przepis ten jest wystarczający dla zabezpieczenia finansowania Dopłat w razie niedoborów funduszy pochodzących z opłaty. Ponadto określenie minimalnego limitu w tym zakresie będzie sprzeczne z zasadą przyjętą w projekcie, iż dotacja ta ma być udzielana jedynie fakultatywnie, w określonym ustawą przypadku; | Uwaga nieuwzględniona. | Rozbieżność |
| 146. | RCL | Art. 72 ust. 1 |  | Przepis art. 72 ust. 1 projektu ustawy w zakresie, w jakim ustala „minimalny” limit wydatków na dotację celową, jest zarówno nieprawidłowy redakcyjnie („limit” oznacza wielkość nieprzekraczalną, a zatem maksymalną), jak i niespójny z regulacją art. 41 ust. 2 projektu, który uzależnia udzielenie dotacji od wystąpienia przesłanki niewystarczających środków z tytułu opłaty, o której mowa w art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wprowadzenie regulacji szczególnej w tym zakresie na rok 2022 wymaga jednoznacznego wskazania jej epizodycznego charakteru oraz wyłączenia z art. 72 projektu (regulacja taka nie ma związku z określeniem maksymalnego limitu wydatków zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.). | Uwaga nieuwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 147. | MF | Art.73 |  | W związku z tym, iż Fundusz Wsparcia jest rachunkiem bankowym Izby zbędny wydaje się art. 73; | Uwaga uwzględniona (do potwierdzenia z dyr. Kwiatkowskim). | Rozbieżność |
| 148. | ZUS | Art. 74 projektu ustawy | Termin wejścia w życie | Realizacja ustawy w terminie zaproponowanym w projekcie nie jest możliwa. Wdrożenie projektowanych regulacji wymagało będzie odpowiedniej modyfikacji eksploatowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych systemu informatycznego, co oznacza konieczność uwzględnienia co najmniej 9 miesięcznego okresu vacatio legis.  Zmiany w systemie informatycznym będą dotyczyć przede wszystkim konieczności wytworzenia interfejsów komunikacyjnych:   1. przekazującego z Izby do ZUS informacje m.in. o: 2. dacie początkowej i końcowej uzyskania uprawnień artysty zawodowego, 3. dacie, od której następuje aktualizacja uprawnień artysty zawodowego na skutek pozytywnej aktualizacji uprawnień, 4. dacie zawieszenia i wznowienia uprawnień artysty; 5. przekazującego z ZUS do Izby dane zawarte na koncie ubezpieczonego i koncie płatnika składek w zakresie artystów zawodowych ubiegających się o przyznanie dopłaty oraz wykaz zawierający dane wskazanych artystów zawodowych ubiegających się o przyznanie dopłaty.   Udostępnienie i pozyskanie danych pociąga za sobą zmiany w modułach zapisujących i przetwarzających ww. informacje oraz w modułach wizualizujących ww. informacje.   Poza interfejsem komunikacyjnym (osadzeniem niezbędnych usług na szynie komunikacyjnej) konieczne są zmiany w aplikacji obsługującej wymianę danych, na użytek statystyk, reklamacji i wiedzy o zakresie wymienianych automatycznie danych. | Uwaga częściowo uwzględniona. Deklarujemy włączenie się w prace uruchamiania zmian w systemie wcześniej, całość zmian musi być gotowa na kwiecień 2022. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| Ogólne | | | | |  |  |
| 149. | MZ | Ogólna |  | Jednocześnie proponuję ujednolicić w uzasadnieniu projektu i w Ocenie Skutków Regulacji (OSR) kwestię określenia podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie  zdrowotne. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 150. | MF | Ogólna |  | Brak jest OSR do przedstawionych projektów rozporządzeń, w związku z czym nie można się odnieść do projektowanych rozwiązań - zgodnie z projektowanym art. 20i ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych minister właściwy do spraw kultury określi, w drodze rozporządzenia, typy urządzeń i nośników, o których mowa w art. 20 ust. 1, i wysokość opłat,  mając na uwadze cenę danego urządzenia i zakres jego wykorzystywania w ramach dozwolonego użytku osobistego.”. Nie jest jasne, w jaki sposób projektodawca określając wysokość stawek opłaty uwzględnił wytyczne z upoważnienia ustawowego, np. cenę danego urządzenia; | Uwaga nieuwzględniona – OSR będą przedstawione na etapie uzgadniania aktów wykonawczych. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 151. | MF | Ogólna |  | W uzasadnieniu i OSR wielokrotnie użyto określenia „opłata reprograficzna”, podczas gdy projekt ustawy nie posługuje się takim pojęciem; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 152. | MF | Ogólna |  | Mając na uwadze, iż w prezentowanych na poprzednich etapach wyliczeniach dotyczących skutków finansowych wejścia w życie projektowanej ustawy uwzględnione były opłaty pobierane od smartfonów, wyjaśnienia wymaga czy w ramach obecnie szacowanych dochodów Funduszu Wsparcia Artystów (PIA) w 1 roku w kwocie 318,9 mln zł również mieszczą się te opłaty. Zarówno w uzasadnieniu do projektu jak i OSR pojawia się informacja, iż w większości krajów europejskich opłatą objęte są nowoczesne urządzenia, m.in. smartfony, natomiast z przedłożonych materiałów nie wynika jednoznacznie, czy po wejściu w życie projektowanej ustawy również w Polsce smartfony będą objęte taką opłatą. Informacja ta jest istotna jeśli chodzi o aktualność przedstawionych obecnie wyliczeń, tzn. czy propozycje zawarte w projekcie rozporządzenia będą w dalszym ciągu skutkować dochodami wskazanymi w OSR. W przeciwnym wypadku należałoby zmodyfikować oszacowaną w OSR wysokość dochodów, a także odpowiednio dostosować do tych szacunków wysokość Dopłat przysługujących artystom. | Wyjaśniamy, że kwota w OSR nie uwzględnia opłaty od smartfonów. | Uwaga rozstrzygnięta |
| 153. | MF | Ogólna |  | Planowane zwiększenie zatrudnienia o 15 osób w związku z nowymi zadaniami nakładanymi przez ustawę na Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu jest nie do zaakceptowania na obecnym etapie prac nad projektem; | Uwaga nieuwzględniona. | Rozbieżność |
| 154. | MF | Ogólna |  | Należy wyjaśnić czy proponowane rozwiązania zawarte w projekcie ustawy związane z odliczaniem od podatku składki zdrowotnej przez artystów opłacających składkę oraz zwolnieniem od dochodu tzw. egzemplarzy autorskich, do wysokości wartości 5 egzemplarzy, mieszczą się w ramach kwot przedstawionych w OSR. Ponadto, należy przeprowadzić analizę co do zgodności tych rozwiązań z Polskim Ładem. | Proponowanie rozwiązania mieszczą się w ramach kwot przedstawionych w OSR.  Projekt ustawy stanowi element polskiego ładu. | Uwaga rozstrzygnięta |
| Uzasadnienie | | | | |  |  |
| 155. | ZUS | Uzasadnienie projektu ustawy |  | Na stronie 4 uzasadnienia wskazano kwotę 1191,96 zł płacy minimalnej w 2021 r. Zwracamy uwagę, że płaca minimalna w 2021 r. wynosi 2800 zł. Na stronie 18 uzasadnienia wyrazy „prawo do opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne, chorobowe, rentowe i zdrowotne” należy zastąpić wyrazami „prawo do opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne, chorobowe, rentowe, zdrowotne i wypadkowe”.  Na stronie 19 uzasadnienia należy skorygować informację w zakresie konkretnej wysokości dopłaty. Zgodnie z art. 39 ust. 1 projektu ustawy konkretna wysokość dopłaty jest uzależniona od uzyskiwanego w poprzednim roku przeciętnego miesięcznego dochodu, a nie przychodu. Ponadto wysokość dopłaty w zależności od progów przeciętnego miesięcznego dochodu, a nie przychodu, będzie określona w akcie wykonawczym wydawanym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zgodnie z art. 39 ust. 3 projektu ustawy.  Zgodnie z art. 43 projektu ustawy do wniosku dołącza się informacje o przeciętnym miesięcznym dochodzie, a nie przychodzie, potwierdzoną zeznaniem podatkowym za ubiegły rok kalendarzowy. Konieczne jest skorygowanie uzasadnienia na stronie 20 w tym zakresie. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 156. | MF | Uzasadnienie |  | Projekt uzasadnienia należy uzupełnić o argumentację uzasadniającą objęcie zwolnieniem od podatku świadczeń wymienionych w art. 56 pkt 1 lit. a projektu ustawy, (głównie stypendiów). Brak tej argumentacji podważa zasadność wprowadzenia tych zmian. Tym bardziej, że nie są one omówione w Ocenie Skutków Regulacji; | Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostanie rozbudowane. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 157. | RCL |  | Klauzula dotycząca opracowania projektu pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym | W związku z zawartą na końcu projektu ustawy klauzulą dotyczącą opracowania projektu pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym należy zauważyć, że zgodnie z § 26 ust. 3 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) klauzulę taką powinien potwierdzić swoim podpisem kierownik właściwej w sprawach legislacji komórki legislacyjnej sprawującej obsługę organu wnioskującego. | Uprawnienie w tym zakresie na mocy zarządzenia Ministra Kultury ma Pełnomocnik do spraw uprawnień artysty zawodowego. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 158. | RCL |  | Uzasadnienie projektu | Uzupełnienia w szerokim zakresie wymaga uzasadnienie projektu, w którym powtórzono w całości rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy, nie przedstawiono natomiast wyjaśnień przesłanek przyjęcia projektowanych rozwiązań (na braki w tym zakresie w odniesieniu do części uregulowań wskazano w uwagach zgłoszonych powyżej). Dodać należy, że brak odpowiednich wyjaśnień w uzasadnieniu nie pozwala również odnieść się w sposób szczegółowy i wyczerpujący do całości rozwiązań przewidzianych w projekcie. Również w odniesieniu do przedstawionych wraz z projektem ustawy projektów rozporządzeń należy wskazać na brak w ich uzasadnieniach wyjaśnień dotyczących przewidzianych w nich rozwiązań. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| OSR | | | | |  |  |
| 159. | MEiN | OSR | Czasu trwania i podsumowania  wyników konsultacji publicznych | W OSR do ww. ustawy w części dotyczącej informacji na temat zakresu, czasu trwania i podsumowania wyników konsultacji (str. 6) jest mowa, że projekt ustawy zostanie skierowany do konsultacji publicznych w lutym 2021 r. Ze względu na datowanie OSR na dzień 3.05.2021 r. przedstawiona informacja wydaje się błędna. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 160. | MZ | OSR |  | Ponadto w OSR należy uwzględnić następujące kwestie:  1) skreślenie art. 82 ust. 5 pkt 6 ustawy o świadczeniach powoduje, że od tego tytułu  (wykonywanie działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta) nie będzie pobierana składka na ubezpieczenie zdrowotne. Dlatego konieczne jest oszacowanie skutków finansowych dla Narodowego Funduszu Zdrowia z tego tytułu (określenie wysokości zmniejszenia wpływów) oraz wskazanie liczby ubezpieczonych, na których zmiana będzie oddziaływała. Zgodnie z roczną prognozą przychodów Narodowego Funduszu Zdrowia na lata 2022-2024, która szacowana jest na podstawie danych za 2020 r. liczba osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu prowadzenia działalności jako twórca lub artysta wynosi 5 583 osób, a wysokość składki szacowana jest na 2 032 829,52 zł;  2) w pkt 1 OSR wskazano, iż „Szacuje się, że z ok. 67 000 twórców i artystów w Polsce, 13,9% jest zatrudniona na umowy o pracę na czas nieokreślony, a 3,8% na czas określony (ponad 10 000 twórców i artystów). Z szacunków wynika, że 14% artystów prowadzi działalność gospodarczą, a 12% utrzymuje się z umów zleceń. Oznacza to, że ubezpieczeniami jest objęte obecnie 43,7% osób.”. Natomiast z pkt 2 OSR, wynika, że projekt „określa zasady dostępu artystów zawodowych z uprawnieniami do systemu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych „transparentne” dla systemu ubezpieczeń (każdy artysta, który nie ma innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, opłaca składki na poziomie tych odpowiadających płacy minimalnej)”. Jednocześnie nie wskazano, czy zawodowi artyści przestaną podlegać ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i z tytułu umowy zlecenia oraz, czy z tych tytułów zaprzestaną odprowadzać składki na ubezpieczenie zdrowotne. Brak jest także oszacowania skutków finansowych projektowanych rozwiązań dla Narodowego Funduszu Zdrowia;  3) zgodnie z pkt 2 OSR „Ustawa jest „transparentna” dla systemu ubezpieczeń społecznych, jedyną zmianą jest obniżenie limitu opłacanych składek do wysokości odpowiadającej płacy minimalnej (co dotyczy znikomej liczby osób). W efekcie spodziewane jest zwiększenie wpływów na konta ubezp. społ. tej grupy zawodowej, gdyż obecnie poważna jej część w ogóle nie opłaca składek (ubezpieczenie przez rodzinę, szara lub wręcz czarna strefa [fikcyjne umowy]).”. Proponuje się również zamieszczenie w OSR analogicznego podsumowania w odniesieniu do ubezpieczenia zdrowotnego;  4) należy wskazać sposób wyliczenia skutków finansowych dla Narodowego Funduszu Zdrowia, jaką przyjęto liczebność grupy objętej opłacaniem składki na poziomie odpowiadającym płacy minimalnej. W OSR wskazano, że w Polsce jest ok. 67 000 twórców i artystów. Należy zauważyć, iż suma wyszczególnionych grup (film 3 580 osób, literatura 2 830 osób, muzyka 19 100 osób, taniec 2 380 osób, teatr 5 750 osób, sztuki plastyczne 12 005 osób, twórczość ludowa 1 475 osób, architektura 12 500 osób, interdyscyplinarne 350 osób) wynosi 59 970 osób. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 161. | Koordynator OSR w KPRM | OSR |  | Zwracam się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie OSR opiniowanego projektu w zakresie:   1. przedstawienia w pkt 2 OSR projektu ustawy zakładanej wysokości efektywnych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne opłacanych przez artystów zawodowych, po zrealizowaniu dopłat do składek uzależnionych od progów osiąganego przez nich miesięcznego dochodu; 2. przedstawienia w pkt 6 OSR (zmniejszenie dochodów budżetu państwa i JST) i 7 OSR (zwiększenie dochodów gospodarstw domowych) skutków wprowadzenia następujących rozwiązań: 3. rozszerzenia kręgu podmiotów i czynności, przy których możliwe jest korzystanie z 50% kosztów uzyskania przychodu; 4. wprowadzenia zwolnienia od podatku dochodowego dla stypendiów, zapomóg i dopłat do składek ubezpieczeniowych; 5. oszacowania w pkt 6 i 7 OSR wpływu rezygnacji z objęcia umów zlecenia zawieranych przez artystów obowiązkiem opłacania składek na ubezpieczenie społeczne na: 6. dochody FUS i NFZ; 7. dochody podatkowe budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego; 8. strony umów zlecenia (zleceniobiorców i zleceniodawców, także zleceniodawców z sektora finansów publicznych); 9. zamieszczenia w pkt 6 OSR pod tabelą szerszego uzasadnienia dla kosztów utworzenia i funkcjonowania Polskiej Izby Artystów oraz dla zatrudnienia nowych pracowników w MKDNiS i MF, zwłaszcza w odniesieniu do liczby zatrudnionych pracowników i przewidzianych wydatków na wynagrodzenia (z wykorzystaniem analizy pracochłonności oraz przedstawienia zadań przewidzianych dla nowych pracowników resortów); 10. określenia w pkt 6 OSR czy wydatki budżetu państwa (część 24) z przeznaczeniem na finansowanie Polskiej Izby Artystów i dotowanie Funduszu Wsparcia Artystów będą realizowane w ramach limitu czy też będą stanowić podstawę do zwiększenia limitu; 11. przedstawienia w pkt 7 OSR wysokości poszczególnych świadczeń społecznych (zwłaszcza emerytur i rent z tytułu niezdolności do pracy) przysługujących artystom po wymaganym okresie uiszczania składek i uzyskiwania dopłat; 12. omówienia w pkt 7 OSR metody oszacowania prognozowanej kwoty wpływów z opłaty reprograficznej na rzecz Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych w wysokości 318,9 mln zł  w pierwszym roku funkcjonowania ustawy (2022); 13. przedstawienia w pkt 7 OSR przewidywanej zmiany przychodów OZZ, producentów i wydawców w związku z proponowanymi zmianami w zakresie wysokości i podziału wpływów z opłaty reprograficznej (pkt 7 OSR); 14. przedstawienia wpływu regulacji na działalność Krajowej Administracji Skarbowej, w tym oszacowania kosztów poboru opłaty reprograficznej przez naczelników urzędów skarbowych (pkt 6 OSR) oraz szerszego omówienia obowiązków administracyjnych nakładanych projektem ustawy, w tym przedstawienia obciążenia pracą w urzędach skarbowych z tytułu poboru opłaty reprograficznej według nowych zasad (pkt 8 OSR); 15. przedstawienia w OSR wszystkich zakładanych wpływów i wydatków sektora finansów publicznych (pkt 6 OSR) i sektora prywatnego (pkt 7 OSR) w sposób spójny i symetryczny, tak aby dochody i wydatki po stronie sektora finansów publicznych (zwłaszcza ZUS, NFZ i Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych) odpowiadały przysporzeniom i  kosztom po stronie podmiotów sektora prywatnego (przedsiębiorstw i gospodarstw domowych), z uwzględnieniem danych makroekonomicznych oraz parametrów, do których odwołuje się projekt ustawy (wielkości minimalnego i przeciętnego wynagrodzenia za pracę, progi prognozowanego minimalnego przychodu z działalności artysty zawodowego); 16. przedstawienia dla wszystkich kategorii dochodów (przychodów) i wydatków (kosztów) ujętych w tabelach w pkt 6 i 7 OSR, metodyki, wyliczeń i danych, które posłużyły do wykonania obliczeń. | Uwaga częściowo uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 162. | MF | OSR |  | Wbrew opinii Centrum Analiz Strategicznych z 19 lutego 2021 r. (III.3) dotyczącej Oceny Skutków Regulacji (OSR), ocena nie została uzupełniona o wyjaśnienie: „czy ujęte w tabeli w pkt 6 OSR kwoty zmniejszenia dochodów podatkowych budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego zostały obliczone z uwzględnieniem projektowanych rozwiązań polegających na: (1) rozszerzeniu kręgu podmiotów i czynności, przy których możliwe jest korzystanie z 50% kosztów uzyskania przychodu oraz (2) wprowadzeniu zwolnienia od podatku dochodowego dla następujących kategorii przysporzeń: stypendiów, zapomóg i dopłat do składek ubezpieczeniowych oraz egzemplarzy autorskich, do wysokości wartości 5 egzemplarzy. W pkt 7 OSR symetrycznie do kwot ujętych w pkt 6 OSR należy przedstawić dodatni wpływ projektowanych rozwiązań na dochody gospodarstw domowych, wraz z omówieniem założeń i metodyki dokonanych obliczeń.” O zmniejszeniu dochodów podatkowych jest mowa wyłącznie w kontekście zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych tzw. egzemplarzy autorskich; | Uwaga częściowo uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 163. | MF | OSR |  | W OSR do projektu ustawy w pkt 4 pozostawiono "rekompensatę", mimo że w projekcie używane jest określenie "opłata" - należy w tym zakresie poprawić OSR; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 164. | MF | OSR |  | Istnieje konieczność przeredagowania tekstu OSR z uwagi na liczne błędy językowe i stylistyczne oraz na konieczność uzupełnienia OSR w pkt 4 o wpływ projektu na JST oraz w pkt 11 o datę wejścia projektu w życie. Zwracamy uwagę, że zastosowanie za dużej czcionki uniemożliwia odczytanie wszystkich danych w pkt 6 OSR; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 165. | MF | OSR |  | Limity zawarte w projekcie ustawy po dokonaniu stosownych zmian należy dostosować do OSR; | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 166. | MRPiT | OSR | Brak pełnej listy organizacji partnerów społecznych | Wymienione zostały organizacje przedsiębiorców, do których projekt zostanie skierowany w ramach konsultacji publicznych. Są wśród nich reprezentatywne organizacje pracodawców (w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego) - jednak brakuje Federacji Przedsiębiorców Polskich.  W dalszej części OSR czytamy, że projekt ustawy zostanie skierowany do konsultacji publicznych również do związków zawodowych. Nie ma jednak ich wymienionych z nazwy. Wydaje się, że zwłaszcza reprezentatywne organizacje związków zawodowych powinny zostać wymienione w OSR.  Lista reprezentatywnych organizacji partnerów społecznych wraz z adresami email, do których powinny być kierowane do konsultacji projekty aktów prawnych objęte działaniami tych organizacji.  Obowiązek ten wynika z art. 16 ustawy z dnia 23 maj 1991 roku o organizacjach pracodawców oraz art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych)  -Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”- [legislacja@solidarnosc.org.pl](mailto:legislacja@solidarnosc.org.pl),  - Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych – opzz@opzz.org.pl  Forum Związków Zawodowych – [biuro@fzz.org.pl](mailto:biuro@fzz.org.pl),  - Konfederacja Lewiatan – [recepcja@konfederacjalewiatan.pl](mailto:recepcja@konfederacjalewiatan.pl),  - Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej - [sekretariat@pracodawcyrp.pl](mailto:sekretariat@pracodawcyrp.pl),  - Związek Rzemiosła Polskiego – [zrp@zrp.pl](mailto:zrp@zrp.pl),  - Związek Pracodawców Business Centre Club – [instytut@bcc.org.pl](mailto:instytut@bcc.org.pl),  - Związek Przedsiębiorców i Pracodawców - [biuro@zpp.net.pl](mailto:biuro@zpp.net.pl),  - Federacja Przedsiębiorców Polskich – [biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl](mailto:biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl).  Ponadto w OSR nie zostały wskazane dokładne dane dotyczące wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa i wielkości grupy, na którą projekt oddziałuje. Brakuje także informacji na temat skutków w przypadku nieuiszczenia opłaty. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| Rozporządzenie art. 20 | | | | |  |  |
| 167. | MEiN | Projekt rozporządzenia art. 20 MKDNiS w sprawie progu liczebności, od którego organizacje  reprezentatywne  uznawane są za  najliczniejsze, tryb  wyboru członków  Rady Polskiej Izby  Artystów oraz  wysokości  wynagrodzenia  członka Rady Izby | Tryb organizacji walnego zjazdu  organizacji reprezentatywnych | W rozporządzeniu nie ma informacji czy w Walnym Zjeździe biorą udział wszyscy członkowie organizacji reprezentatywnych, czy może delegaci na Zjazd, którzy te organizacje reprezentują. Jeżeli delegaci to  w jaki sposób są wybierani i w jakiej liczbie. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| Rozporządzenie art. 27 lista zawodów | | | | |  |  |
| 168. | ZUS | Do projektu rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność, na podstawie delegacji określonej w art. 27 projektu ustawy | sposób potwierdzania przez organizację reprezentatywną dorobku artystycznego | We wzorze protokołu z czynności podjętych w postępowaniu o wydanie poświadczenia w sprawie potwierdzenia dorobku artystycznego ust. 4 mówi, że „postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji w sprawie potwierdzenia/odmowy potwierdzenia dorobku artystycznego”.  Należy zwrócić uwagę, że art. 23 ust. 3 i kolejne projektu ustawy, który określa sposób potwierdzania przez organizację reprezentatywną dorobku artystycznego, posługuje pojęciem poświadczenia, a nie wydania decyzji w tej sprawie. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 169. | MRPiT | Projekt rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywności | Niejasne kryteria rozpatrywania wniosku w sprawie potwierdzenia dorobku artystycznego | Wątpliwości budzi treść § 5 oraz § 7 projektu rozporządzenia.  Zgodnie z § 5 „rozpatrując wniosek członkowie komisji kierują się własną wiedzą i doświadczeniem, biorąc pod uwagę zalecenia wydane przez Radę Polskiej Izby Artystów”. Wskazany obowiązek kierowania się przez członków komisji wiedzą i doświadczeniem oraz wytycznymi Rady, które nie będą miały charakteru prawnie wiążącego, pozostawia praktycznie całkowitą dowolność w ocenie wniosku. Równie lakoniczny i budzący wątpliwości prawne jest § 7, zgodnie z którym komisja ma opierać się na ogólnodostępnych informacjach. Nie wiadomo jest, jakiego zakresu dotyczyć mają te „ogólnodostępne informacje”. Co więcej, w rozporządzeniu przewidziano tryb „wysłuchania”, mającego na celu umożliwienie wnioskującemu osobiste uzupełnienie wniosku. W samej ustawie nie przewidziano takiego trybu, tak więc przepis ten stanowi niedozwoloną ingerencję w materię ustawy.  Ponadto tytuł rozporządzenia nie odpowiada jego treści. Dwa rozporządzenia posiadają ten sam tytuł, choć regulują odmienne kwestie. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 170. | MRPiT | Projekt rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność | Nazewnictwo zawodów | Pkt 25 załącznika do projektu rozporządzenia – wpisany jest zawód DJ.  W klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy będącej załącznikiem do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. z 2018 r., poz. 227) - znajduje się zawód: kod 265604 Prezenter muzyczny (DJ / didżej). Należy zauważyć, że projekty klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy opiniowane są również przez Radę Języka Polskiego. Zgodnie z zaleceniami tej Rady w nazewnictwie zawodów unikamy skrótów, obco brzmiące nazwy zawodów umieszczane są w drugiej kolejności lub w nawiasach. W projekcie listy zawodów znajduje się także inny, który budzi wątpliwości z podobnych powodów: designer (projektant). | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 171. | MRPiT | Projekt rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność | Obniżenie minimalnego przychodu, jaki artysta zawodowy musi uzyskać w trakcie ostatnich 3 lat | W załączniku do rozporządzenia określono minimalny przychód, jaki artysta zawodowy musi uzyskać w trakcie ostatnich 3 lat, o którym mowa w art. 32 ust. 1 ustawy. W lp. 8 w pozycji „architekt” wskazano przychód w wysokości 93 600 zł. Jest to najwyższy minimalny przychód wskazany w tabeli, co nie znajduje uzasadnienia, tym bardziej, że różnica pomiędzy kolejnym najwyższym przychodem jest bardzo wysoka (drugi najwyższy przychód to 70 200 zł). Minimalny przychód powyżej 90 000 zł określony został jedynie dla architekta, montażysty filmowego oraz kolorysty. W związku z tym minimalny przychód pozwalający na aktualizację uprawnień artysty zawodowego powinien zostać określony na poziomie 70 200 zł.  Ponadto, tytuł aktu wykonawczego nie odpowiada jego treści. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| Rozporządzenie art. 36 | | | | |  |  |
| 172. | ZUS | Do projektu rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zawodów artystycznych, dla których ustalana jest reprezentatywność, na podstawie delegacji określonej w art. 36 projektu ustawy | Uwaga legislacyjna | Zwracamy uwagę, że zaproponowane w tytule określenie przedmiotu rozporządzenia jest niezgodne z treścią upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 36 projektu ustawy. Zakres spraw przekazanych do uregulowania w drodze rozporządzenia, określony w art. 36 projektu ustawy, dotyczy progów przychodu, jakie muszą uzyskać artyści aby mieć uprawnienia artysty zawodowego oraz liczby lat posiadania uprawnień artysty, po upływie której uprawnienia artysty zawodowego potwierdzane są bezterminowo. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| 173. | ZUS | Do projektu rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie wysokości dopłaty do składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne | Uwaga legislacyjna | Wskazujemy na konieczność zastąpienia w określeniu przedmiotu rozporządzenia oraz w § 1 wyrazów „ubezpieczenia społeczne i zdrowotne” wyrazami „ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |
| Rozporządzenie art. 42 | | | | |  |  |
| 174. | MRPiT | Projekt rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie kryteriów i trybu przyznawania dofinansowania z Funduszu Wsparcia Artystów Zawodowych | Niejasne kryteria przyznawania różnych form wsparcia | W pierwszej kolejności należy wskazać, że uregulowania znajdujące się w § 4, 6, 11 oraz 12 stanowią materię ustawy i powinny zostać do niej przeniesione. W akcie wykonawczym określono formy wsparcia tj. zapomogę, stypendium oraz stypendium celowe. Taki podział wraz z kryteriami przyznawania poszczególnych form wsparcia, powinien znaleźć się w przepisach ustawy.  Ponadto sformułowane w § 11 ust. 1 pkt 2 kryterium „zachowania i postawy prezentującej wysoki poziom kultury i poziom etyki społecznej” jest kryterium tak dalece nieprecyzyjnym, że pozostawia całkowitą swobodę co do oceny jego spełnienia.  Ponadto projekt rozporządzenia (tak jak pozostałych aktów wykonawczych) wymaga wprowadzenia licznych poprawek redakcyjnych (np. w § 11 wprowadzono ust. 1 podczas gdy nie ma ust. 2, podobnie w § 6; w § 15 ust. 1 znalazło się zdanie: „wnioski o przyznanie kryterium …” - przypuszczalnie powinno być stypendium. | Uwaga nieuwzględniona – wyjaśnienie powyżej (w zakresie przepisu ustawy). | Uwaga rozstrzygnięta. |
| Rozporządzenie w spr. typów urządzeń i nośników | | | | |  |  |
| 175. | MRPiT | Projekt rozporządzenia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie typów urządzeń i nośników od których pobiera się opłatę i wysokości opłat | Niepełny katalog urządzeń podlegających opłacie oraz brak zróżnicowania wysokości opłat względem typu urządzenia | Projekt rozporządzenia nie precyzuje dostatecznie kategorii urządzeń podlegających opłacie. W obowiązującym rozporządzeniu jest taki wykaz i są w nim wymienione urządzenia i czyste nośniki, nie ma więc wątpliwości jakiego sprzętu dotyczy opłata. Natomiast w projekcie, przy niektórych typach urządzeń i nośników, jest dodane sformułowanie: „i podobne urządzenia” (załącznik do rozporządzenia). Powstają wątpliwości, w jaki sposób będzie oceniane kryterium „podobieństwa”,  Ponadto wysokość opłaty dla większości urządzeń i nośników (dla 16 z 20) została ustanowiona na tym samym najwyższym poziomie 4 proc., przy czym potencjalna szkoda dla praw autorskich może się różnić od rodzaju urządzenia lub nośnika. Stawka opłaty powinna być zróżnicowana względem typu urządzenia, m.in. biorąc pod uwagę małe prawdopodobieństwo wykorzystywania danego urządzenia do zwielokrotniania chronionych utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w zakresie własnego użytku osobistego. Nie każde urządzenie może służyć w tym samym zakresie do zwielokrotniania utworów. Wymienione urządzenia nie służą wyłącznie kopiowaniu utworów. Różny zakres wykorzystywania urządzenia w ramach dozwolonego użytku zakłada również projekt ustawy. Zgodnie z projektowanym upoważnieniem ustawowym wysokość opłat określa się „mając na uwadze cenę danego urządzenia i zakres jego wykorzystywania w ramach dozwolonego użytku osobistego”. | Uwaga uwzględniona. | Uwaga rozstrzygnięta. |